

# **Un país entrampado**

(Del Plan Patriota al TLC  
con enroque presidencial incluido)



Kintto Lucas

# Un país entrampado

(Del Plan Patriota al TLC con  
enroque presidencial incluido)



2006

## **Un país entrampado**

(Del Plan Patriota al TLC con enroque presidencial incluido)

*Kintto Lucas*

1ra. Edición: Ediciones ABYA-YALA  
12 de Octubre 14-30 y Wilson  
Casilla: 17-12-719  
Teléfono: 2506-247/ 2506-251  
Fax: (593-2) 2506-267  
E-mail: [editorial@abyayala.org](mailto:editorial@abyayala.org)  
Sitio Web: [www.abyayala.org](http://www.abyayala.org)  
Quito-Ecuador

Los libros de TINTAJÍ  
El Espectador E8-13 y Shyris  
Teléfono: 2443-402  
E-mail: [tintaji@yahoo.es](mailto:tintaji@yahoo.es)  
Sitio Web: [www.tintaji.org](http://www.tintaji.org)  
Quito - Ecuador

Diseño de Portada: Raúl Yépez

Impresión: Docutech  
Quito - Ecuador

ISBN: 9978-22-595-1

© Kintto Lucas  
© Editorial Abya-Yala - Los libros de Tintají, 2006

Impreso en Quito-Ecuador, febrero 2006.

*A San Cono...  
A Carlitos Núñez,  
maestro de periodistas  
latinoamericanos, donde esté...*



## ÍNDICE

Introducción .....	11
La segunda fase del Plan Colombia se inició en Quito: El retrete .....	13
Una democracia -¿y unas fuerzas armadas?- muerta a puntapiés .....	19
¿El retorno de los ponchos?.....	23
¿Adónde van las fuerzas armadas? .....	27
Del Plan Colombia a la Guerra Global.....	29
Gutiérrez y los cuarenta “conspiradores” Atrapados sin salida.....	33
La guerra en casa.....	39
Una embajadora que conoce su papel.....	41
La increíble y triste historia de... el maniquí que se escapó de Miss Universo .....	43
La visa estadounidense como certificado anticorrupción. Un chiste de mal gusto .....	49

Buques de guerra estadounidenses hundidos pesqueros ecuatorianos. Los súper amigos sobre Carondelet.....	53
Un ensayo de lucidez .....	59
De Pinochet a Gutiérrez, los errores de la Masonería. Quien traiciona una vez traiciona muchas .....	63
¿Negociantes de votos? .....	67
El TLC está por encima de la Constitución y las leyes ecuatorianas. El veneno de ese amor .....	69
Un futuro viejo .....	75
Ni el absurdo ni la resignación .....	77
Pachakutik, ID y PSC en alianza contranatura .....	79
La lotería electoral trajo algunas sorpresas .....	85
¿Juicio político o política sin juicio? .....	91
Los “nuevos horizontes” de Macará.....	95
Derrota de Estados Unidos en Quito .....	101
Putumayo: la última frontera.....	105
¿Estado de Derecho o Estado de Derecha? .....	113
La piedra del TLC .....	117
La izquierda y el Chapulín Colorado.....	129
La institucionalidad es ficción, el TLC realidad.....	135



Cuatro meses perdidos en la “Pichi” Corte .....	149
Palacio por Gutiérrez: enroque .....	153
Alfredo Palacio esboza la política de su gobierno.....	161
Disputa geopolítica de Brasil y Estados Unidos en Ecuador .....	167
¿Se consolida un gobierno privatizador? .....	173
Hacia la privatización de la telefonía. Un proceso ¡de terror!.....	183
El gobierno propone privatizar el IESS .....	189
¿Ecuador en guerra contra las FARC? .....	197
Ecuador entre Brasil y Estados Unidos. Occidental versus Petrobrás .....	203
Un país entrampado .....	213
La fuerza de los ponchos .....	225
Bibliografía .....	239
Fuentes directas.....	243



## **Introducción**

La trampa para ratas utilizada por los/as manifestantes durante una protesta contra el Congreso Nacional realizada en noviembre de 2005, es tal vez la mejor imagen del Ecuador, un país atrapado en su realidad política, social y económica, una realidad que va desde la incertidumbre por la posible quiebra de la producción nacional con el TLC hasta la posibilidad de involucrarse en el conflicto colombiano; del constante enroque presidencial al cambio que no cambia nada; de la fragmentación y conspiración política permanente a la Pichi Corte; del protagonismo indígena al protagonismo de las fuerzas armadas; de las imposiciones estadounidenses al interés geopolítico brasileño; de la farsa de Miss Universo al poder de las petroleras; de la lotería electoral a la guerra en la frontera; de la corrupción bancaria a las aventuras y desventuras del Notario de Machala; de la ficción institucional a las ilusiones constituyentes.

La vorágine de acontecimientos ocurridos en Ecuador en los últimos años, es parte de una crisis estructural que ha provocado confusión en los diversos actores políticos y sociales y dudas sobre el futuro del país. Este libro nos introduce en la vorágine de la historia reciente como un aporte para que en el futuro no se vuelvan a cometer los mismos errores...



## **La segunda fase del Plan Colombia** se inició en Quito

11 de enero de 2004

La captura en Quito de Ricardo Palmera, alias Simón Trinidad, integrante de las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), es la primera actuación combinada de los servicios de inteligencia de Estados Unidos, Ecuador y Colombia contra la guerrilla colombiana, abre la segunda fase del Plan Colombia e involucra directamente al gobierno ecuatoriano en el conflicto que vive desde hace cuarenta años el país norteamericano.

Las contradicciones en cuanto al operativo entre el Ministro de Gobierno de Ecuador, Raúl Baca, y el Ministro de Defensa colombiano, Jorge Alberto Uribe, y la forma en que se llevó a cabo la acción, indica que hubo coordinación de las fuerzas represivas, afirmó un oficial de las fuerzas armadas ecuatorianas que prefirió mantener el anonimato y agregó que posiblemente ni el propio Ministro de Gobierno ecuatoriano estaba informado.

Esta coordinación nos introduce en la segunda fase del Plan Colombia y abre una nueva instancia en lo que respecta a la participación de Ecuador, que hasta el momento se había mantenido neutral ante el conflicto colombiano, indicó la misma fuente.

Jorge Alberto Uribe declaró en primera instancia que la captura del guerrillero contó con el apoyo del gobierno de Esta-

dos Unidos, confirmando la participación de fuerzas de los tres países. “Este es el resultado de una acción ejemplar de nuestras fuerzas del orden, Policía y Ejército en este caso, y con el apoyo vital del alto gobierno y de la Policía de Ecuador, así como del gobierno norteamericano”, dijo el ministro.

Raúl Baca, en cambio, negó que haya habido una operación conjunta entre la policía colombiana y la ecuatoriana para la captura. “Esta acción fue cumplida por la Policía Nacional como un acto absolutamente normal de control (migratorio) en la ciudad de Quito. El ciudadano colombiano (Palmera) fue conducido a la intendencia de policía por no haberse encontrado la documentación que le permitiera quedarse en la ciudad de Quito en condiciones normales”, afirmó Baca.

## La regionalización

La segunda fase del Plan Colombia que se inició con este operativo corresponde a la regionalización de la guerra civil colombiana. Esta fase se caracteriza por la entrada en vigencia de la coordinación operativa entre los servicios de inteligencia y las fuerzas militares y/o policiales de varios países cuyos gobiernos presionados por Estados Unidos estén dispuestos a involucrarse en el conflicto.

A eso se suma la entrada en combate en el Putumayo, del primero de tres batallones del ejército colombiano adiestrados por instructores militares estadounidenses dispuesto en el Plan Colombia, y luego de otros dos batallones similares, dispuesto en la Iniciativa Regional Andina. El objetivo de estos batallones es desalojar a los efectivos de las FARC en la zona y empujarlos hacia Ecuador para que se golpeen con las fuerzas armadas ecuatorianas que deberían transformarse en una especie de yunque.

Según la fuente militar mencionada antes, como hasta el momento, las fuerzas armadas ecuatorianas no aceptan involucrarse en el conflicto, desde los gobiernos de Estados Unidos y Colombia se presiona para involucrar a Ecuador a través de la policía, se fomenta un descrédito de las fuerzas armadas con denuncias como el supuesto tráfico de armas y se promociona la

efectividad policial en el combate al narcotráfico. Más allá de la captura de Trinidad, ¿se involucrará la policía en combates directos en la frontera? ¿Asumirá el papel del ejército ya que éste no quiere involucrarse? ¿Logrará Baca frenar la entrada de Ecuador en la segunda fase del Plan Colombia?

## Las casualidades

En todo caso, la captura de Trinidad parece evidenciar que la visita de hace un mes a Ecuador de Otto Reich, sirvió para que el gobierno ecuatoriano se fortalezca internamente y asuma por ahora una posición clara de apoyo a las pretensiones geopolíticas de Estados Unidos en la región.

Otto Reich, asesor del presidente estadounidense George W. Bush para América Latina, llegó a Ecuador a comienzo de diciembre de 2003 en un momento de especial debilidad del gobierno del presidente Lucio Gutiérrez, jaqueado por la denuncia de haber financiado parte de la campaña electoral con dinero del narcotráfico, tras la detención del presunto narcotraficante César Fernández quien apoyó su campaña.

Casualmente, esa denuncia surgió luego de que Gutiérrez se distanciara de Uribe tras el episodio de las armas y de que el Congreso dejara sin efecto el acuerdo para instalar supuestos centros de acopio que intentaba realizar la cancillería ecuatoriana con el Comando Sur del Ejército de Estados Unidos. Casualmente jugaron un papel importante en esa denuncia la DEA norteamericana y la policía nacional. Casualmente, tras la denuncia y el debilitamiento de Gutiérrez llegó a Ecuador el inefable Reich, un personaje acostumbrado a orquestar conspiraciones antidemocráticas en diversos países de América Latina. Para muestra dos botones: vale recordar su papel en el acoso estadounidense a la población de Nicaragua y al gobierno sandinista, en la década del 80, y su involucramiento en el golpe de estado contra el presidente de Venezuela Hugo Chávez en abril de 2002.

Reich se reunió con Gutiérrez, con las Cámaras de Guayaquil y con representantes de sectores políticos de derecha. Con temor por el curso que podría tomar la política ecuatoriana en los próximos meses y que en medio de una crisis social se le va-

ya la situación de las manos a Estados Unidos, decidió apuntalar por ahora al gobierno de Gutiérrez.

Como última casualidad, un mes después de la visita se dio la captura de Trinidad en Ecuador, cuando según se difundió lo venían siguiendo hace seis meses y podrían haberlo capturado en Colombia. ¿Cuáles serán las próximas casualidades que nos tienen reservadas los servicios de inteligencia estadounidenses en conjunto con las fuerzas armadas colombianas y la policía ecuatoriana?

### La cooperación

Tras la detención del guerrillero, la directora de Asuntos Públicos de la Embajada de los Estados Unidos en el Ecuador, Marty Estell, también contradijo a Baca y aseguró que el operativo que permitió la deportación de Trinidad es “un ejemplo de cooperación entre la policía de Ecuador y de Colombia, una operación conjunta que resultó perfectamente”. Estell dijo que su gobierno felicita al general Jorge Poveda, Comandante de la Policía de Ecuador, y a su equipo por “su éxito en esta operación que consideramos es un éxito en la campaña contra el terrorismo regional y un ejemplo de lo que los países pueden hacer para promover la estabilidad regional”. ¿Qué rol cumplirá Poveda en el futuro?

El propio presidente de Colombia, Álvaro Uribe, felicitó a la fuerza pública de su país y de Ecuador; y celebró la cooperación del mandatario ecuatoriano, coronel Lucio Gutiérrez, en la captura. “Este operativo da toda la confianza a los colombianos de bien”, dijo el mandatario, quien también agradeció al pueblo ecuatoriano. El presidente ecuatoriano, por su parte, afirmó a la emisora RCN Radio de Colombia que la captura de Simón Trinidad ayuda a mantener la seguridad y las relaciones bilaterales. Gutiérrez aseguró que “esto ayuda a mejorar la seguridad entre nuestros países y ojalá sea un ingrediente más para que nuestros pueblos entiendan que el único camino que se tiene que seguir es el del diálogo, la paz”.

En febrero de 2003, durante su viaje a Washington para reunirse con Bush, Lucio Gutiérrez dijo que quería ser “el mejor



aliado de Estados Unidos” e instó a los gobiernos latinoamericanos a apoyar al gobierno de Alvaro Uribe.

Gutiérrez contradecía así sus declaraciones previas a la campaña presidencial, en las que hablaba del “neocolonialismo norteamericano” como uno de los grandes problemas que debía enfrentar Ecuador y América Latina. El operativo conjunto para capturar a Trinidad parece confirmar la actual cercanía del mandatario ecuatoriano con Washington. La segunda fase del Plan Colombia se inició en Quito, por lo tanto, se abrió la tapa del retrete.



## **Una democracia**

-¿y unas fuerzas armadas?  
**muerta a puntapiés**

9 de febrero de 2004

Los últimos acontecimientos políticos estarían evidenciando una confrontación entre la policía y las fuerzas armadas con el objetivo de que éstas últimas se involucren definitivamente en el conflicto colombiano para que las primeras asuman con más eficacia su papel en la represión de los futuros conflictos sociales que puedan surgir en Ecuador. Esa es la hipótesis que plantea un ex oficial del ejército, que prefiere mantener el anonimato, y según el cual este proceso iría acompañado de un desprestigio de la institución militar y el intento de prestigiar a la policía, que ya se involucró en el Plan Colombia. La captura de Simón Trinidad, ejemplificaría la participación que le corresponde a esa institución en el fatídico plan, mientras las fuerzas armadas deberían dedicarse a la guerra en la frontera. El operativo en la farmacia Fybeca de Guayaquil con un saldo de inocentes muertos y supuestos delincuentes desaparecidos sería un ejemplo de cómo podría y debería actuar la policía en momentos de crisis interna. La infiltración del agente de la policía Oscar Gualacata en la Federación Indígena y Campesina de Imbabura (FICI), detectada por los indígenas la semana pasada sería una muestra de la actividad de la inteligencia policial siempre, pero

sobre todo en períodos previos a posibles movilizaciones. El intento de asesinato a Leonidas Iza manifestaría el papel que puede tener una actuación parapolicial directa. El retorno al lugar del hecho del carro en el que se movían quienes dispararon contra el presidente de la CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador), es una muestra de la confianza que tenían los autores en que el crimen quedaría impune, una característica de quienes se sienten protegidos por el Estado, como ocurría con la Triple A (Alianza Anticomunista Argentina) en la década del 70, organización donde se dio una simbiosis entre bandas de criminales y grupos fascistas. La amistad del ex teniente coronel de policía Germánico Molina, vinculado según diversas fuentes a Napoleón Villa (un ex policía con creciente influencia sobre esa institución, además de con cuñado del Presidente Lucio Gutiérrez) con Guillermo Suárez Mason, encargado de dirigir los centros clandestinos de detención en Buenos Aires y vinculado a la Triple A, “¿tendrá algún punto de encuentro con la estrategia general enunciada?”, se pregunta la fuente consultada y luego responde: “si no la tiene es mucha casualidad”. Por otra parte, el levantamiento de la inmunidad parlamentaria del diputado Guillermo Haro, además de ir contra el Congreso ha ido directamente contra las fuerzas armadas. Las encuestas evidencian que la presión ha sido rechazada por la opinión pública aumentando el desprestigio militar. ¿Es eso lo que buscan quienes promueven el levantamiento de la inmunidad y el juicio al legislador de la Izquierda Democrática? Unas fuerzas armadas desprestigiadas y cada vez más alejadas del pueblo podrían involucrarse más fácilmente en el Plan Colombia y en la estrategia policial-militar mencionada. El supuesto informe de inteligencia del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas en el que se mencionan como peligrosos a medios de comunicación, periodistas y organizaciones sociales ¿es un eslabón más en la cadena de acciones realizadas por quienes quieren involucrarlas en el Plan? ¿Es un informe verdadero? Si fuese verdadero demostraría un involucramiento de la cúpula en el nuevo proyecto policial-militar que exige el Plan. Los traslados hacia la frontera de oficiales críticos al gobierno y a la cúpula, que se habrían producido en las últimas sema-

nas, confirmarían esa participación, aunque parte importante de la oficialidad militar no esté de acuerdo. En cualquier caso, la difusión de este documento en el contexto actual perseguiría dos objetivos: desprestigiar más a las fuerzas armadas y amedrentar a sectores que cuestionan al gobierno.

A lo largo de la historia de América Latina la policía y las fuerzas armadas casi siempre jugaron un papel contrario a la soberanía de la región sirviendo a los intereses de Estados Unidos. El caso de Ecuador es peculiar porque sus fuerzas armadas han jugado un papel importante en defensa de la soberanía, no se transformaron en fuerzas de ocupación como en otros países, tuvieron (¿tienen?) un ala progresista que hegemonizó la posición en los momentos difíciles, y ha contado con un gran prestigio en la opinión pública, a pesar de los casos aislados de corrupción y represión. A la hora de las presiones para que Ecuador se involucre directamente en el conflicto colombiano se ha impuesto la mirada soberana, y por eso, entre otras cosas, hasta hace algunos meses el país ha esquivado la entrada en el Plan Colombia. La actuación de la policía ha sido diferente. Durante el gobierno de León Febres Cordero cumplió un destacado papel represivo y sus servicios de inteligencia se desarrollaron gracias al aporte de “maestros extranjeros” como Ran Gazit. De esa forma se convirtió en el eje de políticas de seguridad con las que no estaban de acuerdo gran parte de las fuerzas armadas. Tras ese período asumió la labor de inteligencia hacia políticos, movimientos sociales y las fuerzas armadas, según lo denunció el diputado Carlos González en su momento, involucrando a Edgar Vaca en escuchas telefónicas en ese sentido. Vaca, de acuerdo a informes de organizaciones humanitarias, cumplió un papel importante en la represión entre 1984 y 1988 y fue el primer Comandante de la Policía del actual gobierno.

El proceso de cambio en las fuerzas armadas ecuatorianas se inició posteriormente a la guerra del Cenepa, pero se profundizó a partir de la rebelión del 21 de enero de 2000 cuando se produjo un cisma interno que ha continuado durante este gobierno. El ex Jefe del Comando Sur de Estados Unidos, Charles Wilhelm, aseguró en 2000 que tras el convenio que cede la base

militar y el puerto de Manta a Estados Unidos, uno de los objetivos de los militares en Washington era “reorientar” las fuerzas armadas ecuatorianas. “Parte de esa reorientación era modificar la formación de los militares ecuatorianos por una como la de los ejércitos del Cono Sur o del colombiano, dentro de una doctrina represiva”, según la fuente militar. Para cumplir el objetivo era “necesario eliminar a los elementos progresistas y modificar la relación social de los militares con diferentes sectores sociales como el indígena”. La modificación del tipo de formación fue reivindicada por Febres Cordero, por el momento uno de los apoyos fundamentales del actual gobierno, quien aseguró en el año 2000, que los militares no están para pensar como sociólogos sino para actuar. Hoy las fuerzas armadas se encuentran en una encrucijada entre seguir el camino de la policía e involucrarse en el Plan Colombia, -lo que puede desembocar, parafraseando a Pablo Palacio, en lugar de Un hombre muerto a puntapiés, en una democracia (¿y unas fuerzas armadas?) muerta a puntapiés, o mantener su tradición soberana, como piden el movimiento indígena y diversos sectores de la sociedad ecuatoriana.

## **¿El retorno de los ponchos?**

**23 de febrero de 2004**

El movimiento indígena regresó a las calles y carreteras para realizar una importante movilización en contra del gobierno de Gutiérrez. Una movilización un poco apresurada luego del intento de asesinato al presidente de la CONAIE, Leonidas Iza, y cruzada por el paro provincial de Cotopaxi.

Desde un comienzo Leonidas Iza y Humberto Cholan- go (presidente de Ecuarunari), señalaron que no se trataba de un levantamiento sino de una movilización para demostrar su oposición al gobierno y una forma de decir “estamos aquí nuevamente”, como aseguró Iza, o mejor dicho “siempre estamos aquí”.

A pesar de que el cruce con el paro de Cotopaxi creó confusión en las bases indígenas de algunas provincias sobre el motivo de la movilización, de que el carnaval va contra cualquier posible protesta en provincias como Bolívar y Cañar, y del adelantamiento de una medida programada tal vez para marzo, la movilización logró el objetivo principal: reposicionar medianamente a la CONAIE luego de tres años de no haberse movili- zado y de haber pasado por el gobierno, y demostrar que el indí- gena sigue siendo el mayor movimiento social del país.

Durante la movilización se destacaron la FICI (Federación Indígena y Campesina de Imbabura), y particular- mente el Pueblo Cayambi, que lograron movilizar a más de

5.000 comuneros, cortar las vías y paralizar el tráfico vehicular en distintas partes del norte del país.

El mismo lunes 16 de febrero, luego de recorrer zonas de las provincias de Pichincha e Imbabura donde se encendió la movilización, Cholango destacaba la fuerza de los pueblos kichwas de esas dos provincias que hicieron crecer la protesta desde las comunidades. “Los pueblos indígenas ya no le creen al gobierno porque los engañó al no cumplir el mandato que le habían entregado antes de las elecciones, y al crear organizaciones paralelas a sus organizaciones naturales para dividirlos. Los sigue engañado cuando llega con cheques para canales de riego y no tienen fondos. Pero ni los engaños ni nada han logrado dividir a la CONAIE”, argumentó Cholango.

El dirigente indígena aseguró además que el principal responsable del clima de violencia que se está viviendo en el país, es el gobierno. “El gobierno involucra al país en un plan de guerra como el Plan Colombia que nos va a golpear a todos los ecuatorianos cuando la violencia y la represión se generalicen. Además quiere llevarnos hacia un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos que va contra la producción nacional y particularmente contra los productores rurales, los campesinos, los indígenas, pues sus productos no podrán competir. Para poder cumplir con todo eso necesita reprimir al movimiento indígena sobre todo y a los distintos movimientos sociales y políticos progresistas. Además necesita acallar a la prensa. Pero nuestros pueblos son sabios”, aseguró Cholango. Con respecto al desarrollo de la movilización explicó que era sólo una advertencia que no pretendía transformarse en levantamiento. También afirmó que “los dirigentes tenemos que ser claros y firmes a la hora de dirigir nuestras organizaciones y nuestras luchas, pero tenemos que ser muy sabios para dejarnos conducir por nuestros pueblos cuando es necesario. Los dirigentes deben caminar junto a los pueblos, ni adelante ni atrás de los pueblos, deben ir al lado de los pueblos”.

Por su parte Leonidas Iza aseguró que la movilización demostró la cohesión del movimiento indígena a nivel de dirigencia y bases. “La dirigencia y las bases están caminando juntas para dejarle claro al gobierno que el movimiento indígena es uno sólo, está unido y está vivo. Para derrotarlo tendrían que matarnos a todos”, aseguró el dirigente indio.



En Nabón, provincia del Azuay, también hubo una importante manifestación de los comuneros con cortes de ruta, y el ejército desató una fuerte represión asesinando a una campesina.

Terminada la movilización de la CONAIE, recién apareció la fuerza del Movimiento Indígena y Campesino de Cotopaxi (MICC), para paralizar totalmente la provincia, como la parte más importante en una alianza con diversos sectores sociales provinciales. Si bien la apuesta a la movilización provincial debilitó la protesta nacional, la alianza forjada en Cotopaxi muestra un camino interesante en el intento por construir una gran alianza que vaya más allá de lo indígena. El presidente de Ecuarrunari, explicó que en la práctica se va construyendo la unidad del movimiento indígena con diversos movimientos sociales y políticos progresistas. “El movimiento indígena está firme, ni las computadoras viejas, ni los picos y palas, ni las muñecas, ni nada lo ha logrado dividir. Y además estamos caminado juntos con otros sectores para construir un proyecto que nos involucre a todos, un proyecto común que saque al país del pozo al que lo está llevando el gobierno de Gutiérrez y el Partido Social Cristiano”, afirmó Cholango.

Ni la creación de organizaciones fantasmas por parte del gobierno como FEDEPICNE o las políticas clientelares han podido quebrar la unidad del movimiento indio y su mayor eje articulador que son la CONAIE y el Ecuarrunari.

Algunos analistas creían que las contradicciones con la dirigencia de la Federación de Indígenas Evangélicos del Ecuador (FEINE), que está vinculada con el gobierno, podía restar fuerza al movimiento indígena. Tal vez por el desconocimiento no se dieron cuenta que la FEINE sólo tiene capacidad de movilizar unas 3.000 personas a Quito durante unas horas para hacer una marcha y nada más, pues la mayor parte de las comunidades evangélicas se suman a todas las movilizaciones de la CONAIE como ocurrió ahora en la zona de Cayambe e Imbabura, y a la hora de votar lo hacen por Pachakutik. Además la dirigencia de la FEINE no tiene mucha representatividad y está muy desprestigiada. La votación de Antonio Vargas y los candidatos locales de esa organización indígena en 2002, es otro ejemplo de la poca representatividad que tiene.

Sin embargo sólo el futuro dirá hasta dónde llega el retorno de los ponchos, y hasta qué punto no se pierde en la vorágine electoral previa a las elecciones seccionales de octubre.

## **¿Adónde van las fuerzas armadas?**

23 de febrero de 2004

La represión del ejército a los indígenas y campesinos de Nabón, en la provincia del Azuay, durante la movilización indígena de estos días, pone de manifiesto nuevos métodos de represión.

Alejados de las “molestias” que causan los medios de comunicación cuando difunden las movilizaciones, los militares prendieron fuego los pajonales del páramo para iniciar la cacería de los campesinos que terminó con la muerte de una mujer. Fue un operativo de tipo contrainsurgente similar a los que se llevan a cabo en Colombia, pero en esta ocasión realizado contra campesinos que protestaban pacíficamente.

La segunda fase del Plan Colombia incluye la regionalización del conflicto colombiano como lo ha puesto de manifiesto el actual Jefe del Comando Sur del Ejército de los Estados Unidos, James Hill, en las cuatro oportunidades que estuvo en Ecuador durante el último año, y la embajadora estadounidense Kristie Keney en algunas de sus tan asiduas declaraciones públicas.

Una parte de la regionalización del conflicto colombiano implica para Ecuador la participación más activa de sus fuerzas armadas en la frontera para que llegue a constituirse en una especie de “yunque” cuando las fuerzas guerrilleras sean golpeadas por el “martillo” que constituyen los batallones “antinarcóticos” de las fuerzas militares colombianas adiestrados por asesores estadounidenses.

La otra parte es la coordinación entre fuerzas policiales, militares y servicios de inteligencia de los países de la región, que quedó demostrada con la captura del dirigente de las FARC Simón Trinidad en Quito, en la que participaron la policía ecuatoriana, y los servicios de inteligencia de Colombia y Estados Unidos, involucrando ya a la policía de Ecuador en el conflicto del país del norte. Este tipo de coordinación, similar al que se dio en el Plan Cóndor durante las dictaduras del Cono Sur, exige además unificar métodos de represión. Los diversos atentados que se han producidos en las últimas semanas y la represión en Nabón parecen demostrar que se está gestando un cambio en los métodos represivos en el país.

Hasta hace uno pocos meses las fuerzas armadas se habían negado a involucrarse en el conflicto colombiano porque preferían mantener una posición soberana. ¿Ha cambiado la correlación de fuerzas entre el sector que defiende la soberanía y el que prefiere seguir las estrategias geopolíticas de Washington? ¿Las fuerzas armadas ecuatorianas se dejarán llevar por un camino semejante al que recorrieron las Cono Sur? Es verdad que ya no hay militares con la visión soberana de Carlo Magno Andrade, Miguel Iturralde, o René Vargas Pazos, pero ¿se murió definitivamente el sector “nacionalista” dentro de esa institución? ¿Ha logrado su propósito Estados Unidos? Tal vez, todavía quede un resto de dignidad, ¿o ya no?

# **Del Plan Colombia** a la Guerra Global

22 de marzo de 2004

## UNO

La entrega de la base y el puerto de Manta a las fuerzas armadas de Estados Unidos en 1999, las últimas reuniones, acuerdos e intercambios de las fuerzas armadas ecuatorianas con el Comando Sur de ese país, la participación de efectivos estadounidenses en entrenamientos militares en la base del Coca, la regionalización del conflicto colombiano, la coordinación de fuerzas represivas y servicios de inteligencia ecuatorianos, colombianos y estadounidenses (como en el caso de la captura de Simón Trinidad de las FARC), y el intento de establecer una base en la isla de Baltra, en las Islas Galápagos, han dejado de ser parte del involucramiento de Ecuador en el Plan Colombia y la guerra civil colombiana para ser elementos de una guerra iniciada por Estados Unidos a nivel global antes de la caída del denominado socialismo real, consolidada después de esa caída, puesta de manifiesto a partir de los atentados de 11 de septiembre de 2001 a las Torres Gemelas en Nueva York, y visualizada claramente después de los atentados del 11 de marzo pasado en Madrid.

## DOS

El objetivo central de esa guerra ha sido y es, entre otros aspectos, consolidar los poderes del imperio para controlar el

petróleo y otras fuentes energéticas como el gas y los recursos de agua dulce que escasearán en las próximas décadas. En tanto que para el polémico filósofo italiano Antonio Negri. “La guerra, así como se presenta hoy, no es simplemente, aunque sin duda es eso, un intento de algunas élites estadounidenses por adueñarse del petróleo. La guerra no es simplemente, aunque lo es, un intento por intervenir en los asuntos de Medio Oriente y facilitar ulteriores operaciones políticas. La guerra, así como hoy ha sido inventada, es algo que compete a todas las acciones del poder global. Una guerra que se mueve como el capital global, y esto es lo que debemos tratar de entender”.

Antes de la caída del socialismo real la excusa fue el comunismo, tras la caída la “anarquía”, tras la caída de las torres el terrorismo.

La etapa actual de esa guerra, involucra a Ecuador en aspectos militares, migratorios, políticos y económicos. El involucramiento en el Plan Colombia es solamente la parte regional de esa guerra mundial que tiene, entre otros, determinados hitos como la invasión a Irak y la resistencia irakí, el atentado a los trenes en Madrid y el cambio político en España.

### TRES

En 1995 citando un artículo del analista y político uruguayo Eleuterio Fernández Huidobro, escribía en mi columna del Diario *Hoy* de Quito, que Estados Unidos estaba consolidando una dictadura del mundo a través de la Organización de Naciones Unidas (ONU) para mostrar una mayor amplitud. En aquella ocasión recordaba que en marzo de 1993 el “pensador” norteamericano Richard Rosecrance en un artículo aparecido en “Facetas”, revista de la US Information Agency, señalaba: “No es preciso recordarle al mundo que su existencia transcurre en un estado formal de anarquía. No hay un gobierno internacional; y tampoco existe el grado suficiente de interdependencia o de división del trabajo entre Estados. En la situación actual, sólo hay tres métodos para regular ese sistema anárquico o evitar que caiga en el caos: el equilibrio de poder, la disuasión nuclear y el gobierno por medio de una coalición central. Cada uno de ellos se ha usado en distintas ocasiones en los últimos años”.

Gobernar el mundo por medio de una coalición central era, gobernarlo a través del Consejo de Seguridad de la ONU, “ayudado” por el GATT (actual OMC), el FMI, el Grupo de los Siete y el Banco Mundial.

Hasta 1988, las Naciones Unidas y las “fuerzas de disuasión estadounidenses” habían establecido más de 12 operaciones de “mantenimiento de la paz”, “humanitarias” o para “defender la democracia”. Tras la caída del muro se multiplicaron las intervenciones, que no lograron pacificar, ni humanizar, ni democratizar pero dejaron cifras contundentes: la ONU en 1991 gastó 421 millones de dólares; en 1992 más de 2.700 y en 1993 más de 5.000.

La profundización del modelo mundial unipolar con la consolidación del imperio, entró en choque con intereses de otros países que decidieron rebelarse y la ONU dejó de ser el caballo de batalla de Estados Unidos, que volvió a ser desconocida como durante la guerra fría

En otro artículo escrito tras los atentados a las torres me preguntaba; ¿Y si Osama bin Laden es un chivo expiatorio? ¿Y si la operación Justicia Infinita apunta a una intervención en todo el Golfo Pérsico? ¿Y si la CIA no fuera tan ineficaz? ¿Y si Estados Unidos entra a sangre y fuego en otros países? ¿Y si además de Afganistán también está Irak en la mira?

Las declaraciones del presidente estadounidense, George Bush Hijo, hacían suponer que la operación en Afganistán era una batalla más en su guerra global, pero pocos lo advirtieron.

## CUATRO

Si durante la guerra fría y la post guerra fría, esta guerra mundial se desarrollaba en pequeñas guerras semi-autónomas en espacios regionales, tras la caída de las torres las mini-guerras actuales pasan a ser parte del total y las regiones desaparecen. Entonces la respuesta a un ataque en Irak o Afganistán puede ocurrir en Madrid, Londres o Manta

El hecho de que las fuerzas armadas estadounidenses utilicen una base en Ecuador y el país pase a ser parte de su política global puede colocarlo como un aliado y como un posible objetivo militar. La política de seguridad global de Estados Uni-

dos, ha convertido al mundo en un escenario más inseguro, en el que pueden ocurrir atentados como el de Madrid. Hubo mucho más violencia global en los treinta meses posteriores al atentado contra las torres gemelas en Nueva York, que en los treinta meses anteriores.

Uno de los componentes de la fase actual de esta conflagración es la utilización indiscriminada del terrorismo por parte de Estados Unidos como en Irak, por parte de sus aliados como Israel, y de algunos antiguos aliados y hoy enemigos como Al Qaeda.

La postura de Ecuador no es tan inocente, la utilización de la base de Manta no está solamente dirigida a combatir el narcotráfico como estipula el convenio, sino que va hacia la guerrilla colombiana, los emigrantes ilegales ecuatorianos y de cualquier país, y hacia un control militar de la región. Una base en la Isla de Baltra colocaría más claramente la guerra regional en la que el país ya está involucrado en el contexto de la guerra global.

El nuevo presidente español, Rodríguez Zapatero, aseguró que España retirará sus tropas de Iraq, en un intento por distanciarse de Estados Unidos luego del 11 de marzo. Para Ecuador es el momento preciso de asumir posiciones dignas, acordes con el clamor de paz que se vive a nivel nacional y mundial y dejar de ser el “hermano menor de Estados Unidos” antes que el futuro nos alcance. Pero Gutiérrez está más preocupado de su futuro, que del futuro colectivo del país.



## **Gutiérrez y los cuarenta “conspiradores”... Atrapados sin salida**

12 de abril de 2004

UNO

Hace tres semanas durante una reunión que los corresponsales de prensa extranjera tuvimos con el presidente Lucio Gutiérrez y algunos de sus ministros, tras señalar que todavía se sentaba al lado de personas de izquierda y que prueba de eso era que estaba ubicado en la mesa a sólo un puesto mío, el mandatario volvió a repetir lo que dijo el 15 de enero de 2003 durante el discurso de posesión en cuanto a que él es de izquierda y derecha a la vez, aburriendo a los periodistas que ya conocen ese discurso.

Pero la forma de expresarse de Gutiérrez en ese momento era diferente a la del acto en que se posesionó: esta vez demostraba una mayor inseguridad, posiblemente por las dudas con respecto al futuro de su gobierno. Pero, sobre todo, porque parecía consciente de que los dos sectores que podían-pueden provocar su caída, en este momento se le oponían.

Uno era el movimiento indígena que es el único sector capaz de paralizar el país y si bien está en la oposición desde la salida de Pachakutik sólo ha realizado una movilización importante contra el gobierno, pero sin la fuerza que puede tener un

levantamiento. El otro sector es el cogobernante Partido Social Cristiano que por esos días llamó la atención del presidente sobre algunos hechos que afectan sus intereses, como la “situación” de Pacifictel y del Ministro de Energía, Carlos Arboleda, y amenazó con retirar el apoyo al gobierno.

Francisco Borja Cevallos, un analista que ve la política con bastante precisión, señalaba en Noti Hoy de Radio Centro que sin un gran levantamiento indígena Gutiérrez no se cae y coincidía en la apreciación que sólo ese sector y el socialcristiano tienen la capacidad de empujar un presidente. Pero además señalaba que la actividad fundamental de este gobierno era gobernar para sobrevivir. Podríamos decir que desde que asumió Gutiérrez la sobrevivencia es la forma de gobierno en Ecuador.

## DOS

El hecho de que el coronel buscara saldar diferencias con los dos sectores mencionados también estaría confirmando esa percepción. Por un lado intentó una reunión con el movimiento indígena buscando un acercamiento con el presidente de la CONAIE, Leonidas Iza, y ofreciendo que esa organización asumiera la Agencia de Garantía de Depósitos (AGD) pues ya había sido destituida Wilma Salgado. Por otro lado, a través de una emisaria, intentó acercarse a algunos dirigentes indígenas y al bloque legislativo del Movimiento Pachakutik para ofrecer además de la AGD, la cabeza de Mauricio Pozo. La emisaria del presidente no ofrecía entregar el Ministerio de Finanzas para que asumiera alguien de la confianza de Pachakutik, sino solamente la salida del ministro. Pero incluso ofreciendo la posibilidad de poner al nuevo Secretario de Estado, la respuesta del Movimiento Indígena hubiese sido negativa porque sería imposible volver a confiar en Gutiérrez.

Por esas mismas horas, el presidente reataba su alianza con el PSC cumpliendo el pedido de León Febres Cordero de retirar a Carlos Arboleda del Ministerio de Energía y Minas, acomodar Pacifictel al gusto socialcristiano y entregar en bandeja a Renán Borbúa. El petróleo, la telefonía y el primo. ¿Qué más?

Ajustaba además los detalles de una alianza con Alvaro Noboa y el PRIAN, y consolidaba el apoyo de Abdalá Bucaram

y el PRE. ¿A qué costo? También habrá que dilucidarlo en los próximos meses. Aunque posiblemente no sea tan alto como el del PSC. Las palabras de Noboa y Bucaram justificando su posición y las de Febres Cordero (y de todos los diputados social-cristianos que tienen la capacidad de repetir exactamente todo lo que dice su líder) anunciando que por el momento no había causales para destituir al presidente pero cuando existiesen ellos serían los primeros en pedir su destitución, no pudieron ocultar el hecho de que el acuerdo con el gobierno tuvo un precio importante.

Esa movida pone de manifiesto que, por el momento, el presidente y sus asesores saben actuar a tiempo para mantenerse en el gobierno, y saben con qué sectores hay que negociar, y saben además con qué sectores y en qué situación es necesario ceder en todo lo que pidan para colocarlos a su lado en el momento preciso. Pero también conocen que al ceder ante el PRE, el PRIAN y, sobre todo, el PSC, este gobierno ya se aniquiló a sí mismo.

## TRES

Otro problema que decidió atacar el presidente en forma simultánea, fue el descontento evidenciado en las fuerzas armadas. Pero se movió con la torpeza necesaria como para que el anuncio de un aumento de sueldos fomentara un malestar mayor. Muchos oficiales se sintieron utilizados y preocupados ante la imagen creada de que estarían siendo comprados por un “aumentito”. Una fuente de las fuerzas armadas confirmó al quincenario *Tintají* que el malestar militar difundido en Quevedo hace pocos días también existe en Latacunga y otras ciudades. La propuesta de utilizar el dinero del FEIREP (Fondo de Estabilización, Inversión Social y Productiva y Reducción del Endeudamiento Público) para mejorar el sueldo de los militares, luego de que Pozo se opusiera, sólo demuestra que Gutiérrez está dispuesto a todo por mantenerse en el cargo, incluso a costa de no cumplir ciertos compromisos con el Fondo Monetario Internacional, y desistir de su ministro estrella si eso le sirve para no estrellarse. Aunque éste también supo cambiar de opinión a tiempo y justificar la utilización del dinero del FEIREP. Pero esas me-

didadas son un paliativo ante la inconformidad que se percibe en las fuerzas armadas. El anuncio de que el presidente se dedicaría a visitar los cuarteles, tal vez pretenda actuar como presión hacia los sectores opuestos al gobierno dentro de la institución militar, pero puede generar más malestar.

Arboleda era un ministro caído, pero se necesitó de un empujón leonino para que lo renunciaran. El hecho de haber ofrecido la salida de Pozo indica que este es otro ministro caído esperando un empujón leonino. Días atrás, una fuente del Ministerio de Finanzas informó a *Tintají* que Pozo sería substituido por Mauricio Yépez, y este lunes 26 ya surgió un indicio por dónde vienen las balas cuando el Partido Social Cristiano pidió, a través del diputado Xavier Sandoval, la destitución del ministro, por “priorizar el pago de la deuda externa y no aplicar una política económica social en el país”. Aunque usted no lo crea. El legislador informó que su partido se sumará al juicio político que plantearon el Movimiento Pachakutik y el Movimiento Popular Democrático en el Congreso, para lo cual presentarán sus propios cuestionamientos. Además enfatizó en que la salida de Pozo es una de las rectificaciones que debe adoptar el Presidente de la República, en medio de este “respiro que le da la clase política”. Un mensaje del PSC a Gutiérrez para que lo tenga en cuenta.

#### CUATRO

El reclamo de la Izquierda Democrática de la renuncia del mandatario por haber utilizado durante la campaña electoral propaganda donada por el Partido de los Trabajadores de México, no parece un motivo que por sí sólo provoque la caída de un presidente y eso lo sabe Gutiérrez y lo saben los dirigentes de la ID. Sólo una gran movilización social podría darle fuerza a un motivo como ese. Si tenemos en cuenta el malestar que existe en algunos sectores de las fuerzas armadas, es posible que en caso de presentarse una situación política y social adversa al presidente, no le brinden su apoyo. Pero una movilización social de ese carácter sólo puede realizarla el movimiento indígena. A nivel urbano, aunque proliferan foros, coordinadoras, frentes, etc., no logran movilizar unos pocos cientos de personas. En todo caso, como en otras ocasiones, parece claro que algunos sectores políti-

cos esperan que el movimiento indígena ponga la fuerza movilizadora para ellos colocar la salida política.

Si bien Ecuarunari, la organización más fuerte de las que integran la CONAIE y que reúne a los pueblos de la Nacionalidad Kichwa, en su última asamblea decidió llamar a la desobediencia civil frente al gobierno, y anunciar la realización de un levantamiento, esa posibilidad no parece vislumbrarse a corto plazo. La resolución de Ecuarunari exhorta a desconocer a Lucio Gutiérrez como Presidente del Ecuador, “por traición a la Patria y llama a la desobediencia civil por haber entregado el petróleo, la biodiversidad, la electricidad, la telefonía y las riquezas naturales del país, en manos de grupos transnacionales y a sus testaferros”. También resolvió llamar a una concertación nacional con otros sectores sociales. Humberto Cholango aseguró que la solución para superar la crisis es que el presidente renuncie porque ya no hay espacio para rectificar.

## CINCO

En el final del libro “El Movimiento Indígena y las acrobacias del coronel” hice referencia de la influencia que tuvo Otto Reich, responsable de la política estadounidense para América Latina en el desenlace de la crisis que enfrentaba Lucio Gutiérrez en noviembre y principio de diciembre de 2003. “Estados Unidos recibió a Jamil Mahuad como conferencista de Harvard. ¿Qué futuro tendrá pensado Otto Reich para Gutiérrez si falla la estrategia de fortalecer su gobierno y se ve obligado a optar por un cambio presidencial?”, concluía. Habría que agregarle: ¿qué futuro le tiene preparado Febres Cordero cuando el actual presidente ya no tenga lo que ofrecer? Como en diciembre, existe un escenario montado, dentro del cual se mueven diversos actores tratando de influenciar en el desenlace final. Pero todos saben que la coyuntura actual podría desembocar en una salida de Gutiérrez solamente si se cumplen algunas condiciones que todavía no parecen estar a la vista. El problema es dilucidar cuál es la salida posible. Por las dudas, el vicepresidente Alfredo Palacio espera y dice que se mantendrá alejado del gobierno “hasta que éste proceda a ejercer rectificaciones serias en beneficio del país”.

Además propone un plebiscito para preguntarle a los ecuatorianos, qué modelo de gobierno desea tener, cuál debería ser la política económica y cómo debería ser la Función Judicial, entre otros temas.

“Desde el momento que el gobierno se separó de los movimientos sociales que nos dieron el triunfo, lo critiqué y ahora el gobierno debe retomar el proyecto político trazado con esos sectores”, aseguró Palacio y añadió que la política económica que el gobierno lleva adelante ya “fue derrotada en las urnas”.

¿Cuántos trabajan en las sombras por un puestito en el gobierno que surja de la caída de Gutiérrez? ¿Cuántos aspiran a ser asesores de Carondelet? Existen personajes que viven de su pasaje por distintos gobiernos. Sólo basta ver ciertos nombres, cierta mediocridad repetida y el común denominador de nunca haber hecho nada por cambiar el país o por una opción verdaderamente progresista. ¿Cuántos están trabajando por una nueva oportunidad?

## SEIS

No es noticia que en el país, cuando se presentan crisis como la que enfrenta el gobierno todos los actores políticos, incluido el vicepresidente y algunos ministros, empiezan a pensar y trabajar por una salida que los favorezca. Uno más otros menos, de forma más pública o más oculta buscan una salida a su favor y, tal vez se podría decir que todos, de alguna manera, conspiran. Sin embargo, en este caso el que conspiró primero contra su propia estabilidad es el presidente, y ahora, como en aquella película de Jack Nicholson, tanto él como la oposición se encuentran atrapados sin salida. Mientras tanto, la estrategia estadounidense para la región sigue su curso.

## **La guerra en casa**

**10 de mayo de 2004**

En el año 2000, en el libro Plan Colombia. La paz armada, adelantaba lo que se estaba gestando con la implementación de ese plan de guerra. Muchos imaginaron que estaba escribiendo ficción. Lamentablemente cuatro años después lo escrito se va confirmando y gran parte del país está preocupado por lo que pueda ocurrir con el denominado Plan Patriota que implementan los gobiernos de Colombia y Estados Unidos con la benevolencia del ecuatoriano. Algunos se sorprenden por este supuesto nuevo plan, cuando es sólo una parte del Plan Colombia que establecía, además de la fumigación de las plantaciones de coca en las zonas controladas por las FARC, la entrada de paramilitares para tratar de hostigar a la guerrilla y el asalto final a territorio insurgente de 3000 efectivos adiestrados por Estados Unidos. La Iniciativa Regional Andina propuso que entraran en el juego 2000 efectivos más porque se dieron cuenta que derrotar a la guerrilla no era tan fácil. Ahora, tras el intento paramilitar de entrar en el Putumayo y su posterior derrota, el gobierno de Alvaro Uribe y el de George W. Bush, asumieron que con más efectivos pueden doblegar a los insurgentes y proponen 15.000 soldados.

El esquema es el mismo del martillo que golpea a la guerrilla contra el yunque establecido por las fuerzas armadas ecuatorianas. No hay nada nuevo, solo el aumento de la cantidad de

efectivos en el martillo. Esto estaba escrito hace cuatro años, pero muy pocos hicieron algo para intentar torcer el destino impuesto.

También en el 2000 denunciábamos que la utilización de la base y el puerto de Manta por parte de Estados Unidos no era un hecho aislado dentro de la participación de Ecuador en el Plan Colombia y la posibilidad de una regionalización del conflicto colombiano. Ya a mediados de 1999, un contingente de las Fuerzas Especiales Operativas del Comando Sur de Estados Unidos comenzó a operar desde la base naval de Iquitos, en Perú, y de la Escuela de Selva de Coca, en Ecuador.

Para muchos, los sectores nacionalistas de las fuerzas armadas (¿existen?) y el Congreso deberían dejar de divagar sobre el tema y presionar para que se anule (o no se renueve en 2009 cuando vence) el convenio firmado por el ex presidente Jamil Mahuad, el ex canciller Benjamín Ortiz y el ex presidente de la Comisión de Asuntos Internacionales del Congreso Heinz Moeller, que entregó la base de Manta a las fuerzas armadas estadounidenses; así como los acuerdos que cedieron la base de Coca. Tal vez así se pueda evitar la guerra en casa.



## **Una embajadora** que conoce su papel

**23 mayo de 2004**

El Teniente Coronel Wray R. Johnson, de la Fuerza Aérea estadounidense relata en un documento las primeras operaciones conjuntas de la aviación de su país con la Fuerza Aérea Ecuatoriana (FAE) en la frontera con Colombia, en lo que viene a ser el antecedente del actual involucramiento de Ecuador en el conflicto colombiano.

En 1994 se estableció el Sexto Escuadrón de Operaciones Especiales del Comando de Operaciones Especiales de la Fuerza Aérea de Estados Unidos, con la misión de intervenir en países que requieran su apoyo o se vean amenazados por acciones de “narcoguerrilla”.

Con raíces en las operaciones especiales llevadas a cabo durante la Guerra de Vietnam, el Sexto Escuadrón se creó para asesorar, adiestrar y asistir a fuerzas aéreas extranjeras en el uso de poder aéreo en un conflicto como el mencionado.

Según Jhonson, durante una relación de tres años, el personal del Sexto Escuadrón trabajó para animar a la FAE, para que asumiera un compromiso. “Para ello los asesores de aviación organizaron y acompañaron como asesores a los despliegues de ingeniería y médicos para construir escuelas, hospitales, plantas de tratamiento de agua, y también para proporcionar servicios médicos, dentales y veterinarios en poblaciones remotas. En ca-

da caso, se colocó a la FAE al frente, proyectando una imagen positiva del gobierno ante los pobladores de áreas amenazadas por los narcotraficantes y las guerrillas. Más allá de las ‘acciones cívicas’ los asesores de aviación trabajaron con la FAE para mejorar sus destrezas tácticas, especialmente en operaciones de aire a tierra”, dice el documento.

Más adelante describe que en marzo de 1994, durante el gobierno de Sixto Durán Ballén, se condujo un simulacro que incluyó varios aviones de guerra estadounidenses, aviones de combate de la FAE, helicópteros, unidades de transporte de diferentes clases, soldados del grupo antiterrorismo, y fuerzas de seguridad de bases aéreas ecuatorianas.

“El despliegue ecuatoriano -así como despliegues similares en El Salvador, Venezuela y Túnez- confirmaron los estudios” que sostenían que los “beneficios a largo plazo y la integración conjunta/combinada continua” dependen “de una relación sostenida y de larga duración con las fuerzas del país anfitrión”.

El actual Jefe del Comando Sur y la embajadora de Estados Unidos, cumplen el papel de consolidar la relación con las fuerzas armadas, por eso en los dos últimos años han vivido de cuartel en cuartel a lo largo del país, sólo que cuando llegue la guerra no ocuparán un lugar en el campo de batalla. Pero a veces de la guerra en casa al show en casa hay poca distancia...

## **La increíble y triste historia de...** el maniquí que se escapó **de Miss Universo**

23 mayo de 2004

“El Centro Histórico de Quito está lindo, arregladito, sin mendigos”, comentaban dos señoras al salir de Teatro Sucre durante una de las noches en que se presentó Joan Manuel Serrat con la Orquesta Sinfónica Nacional.

El murmullo de los espectadores conversando sobre la presentación del cantautor catalán era el único ruido que rompía el silencio de la noche. El olor a pintura de las paredes pintadas a la apurada, antes del desfile de Miss Universo era un ejemplo del ridículo delirio de grandeza con que se llevan a cabo determinadas acciones en el país. Antes de llegar a la 10 de Agosto, alguien rompe la armonía gritando frases poco entendibles, y entre ellas, una que llama la atención: “yo tengo el maniquí que se escapó de Miss Universo, no lo robó nadie, yo lo tengo, yo tengo el auténtico maniquí del bikini de oro de la Susanita, me lo regaló un pana”. Algunos miramos al personaje semi-vestido que había irrumpido abruptamente en la calma de la escena y se cruzaba de una acera a otra. Otros trataron de apurar el paso y alguien comentó “parece que el Municipio no pudo limpiar todo el Centro, o será que este se les escapó”.

Recordé la canción de Serrat en la que cuenta como empiezan a llegar pobres y más pobres y más pobres a un lugar. Re-

cordé la gente que estaba en palcos, incluido el alcalde Paco Moncayo, miré al “hombre del maniquí” y pensé que tal vez la canción de Serrat se estaba haciendo realidad.

Días antes la concejala de Quito Wilma Andrade, en una declaración que causó gracia había asegurado que los controles de personas indigentes era “para dar una imagen adecuada de lo que es la ciudad”, durante el certamen de Miss Universo 2004. “No se pretende esconder a los mendigos o a los niños de la calle”, sino “mostrarles las posibilidades que la municipalidad les brinda para la reinserción familiar y su desarrollo integral”. Para algunos analistas es demasiada casualidad que la Municipalidad se acuerde de mostrarles esas posibilidades dos semanas antes de Miss Universo.

Gonzalo Ortíz, concejal quiteño y experto en temas de comunicación argumentó en cambio que el retiro de mendigos como de trabajadoras sexuales se debe a que es necesario dar la mejor imagen para el mundo. “Eso nos pasa a todos cuando por ejemplo bautizamos a la guagua y queremos poner la casa linda para los invitados. No debemos ser mas papistas que el Papa y pensar que estamos mintiendo y que no estamos mostrando lo que somos. En todas las ciudades del mundo sucede eso. La sociedad es así, entonces ponerse a escarbar demasiado en eso creo que no es saludable para el ser humano. Esto no ha sido hecho con violencia. Como dice el alcalde esperamos que esta sea una ciudad de la razón, del diálogo, no una ciudad de la imposición”, aseguró Ortíz.

### **¿Las Galápagos son ecuatorianas?**

Tal vez el “hombre del maniquí” o “el maniquí del hombre del maniquí” sean la mejor metáfora de un país como Ecuador y como todos los que organizaron Miss Universo en los últimos 30 años fuera de Estados Unidos (ninguno europeo, ningún país de América Latina con gobierno serio), que han asumido este concurso como una cortina de humo para tapar problemas internos y como un cuento de que atraería miles de turistas.

Un diplomático europeo experto en promoción turística, que por obvias razones prefirió permanecer en el anonimato se

sonrió cuando se le preguntó si Miss Universo atraería turismo, luego respondió: “Me asusta ver como en Ecuador y algunos otros países hay algunas personas que logran engañar a casi toda la población con fantasías. Ecuador, como antes Panamá, Puerto Rico, Chipre, Trinidad y Tobago, Namibia, Filipinas, México, Tailandia, El Salvador y otros países pobres han gastado dinero que podrían utilizar para disminuir la pobreza porque no genera nada de turismo”.

El diplomático no quiso asumir el término “Repúblicas Bananeras” por respeto a sus pueblos pero admitió que el empresario dueño de Miss Universo ha logrado vender su idea a gobiernos poco serios o con fuerte contenido de corrupción. También explicó que si se quiere promover el turismo, en lugar de gastar 5 millones de dólares por los derechos para realizar Miss Universo y 6 millones y medio para la organización, se debería hacer una promoción focalizada del Ecuador en determinados países de Europa y Estados Unidos que les puede interesar venir a conocer Quito o las Galápagos, o la Amazonia, o las playas. El dinero que se gasta en esta mentira deja de utilizarse en una promoción seria. Muchos países que viven del turismo han conseguido consolidar un nicho turístico importante con los países vecinos, pero hay que tener precios accesibles, no como los que tiene Ecuador con la dolarización”.

Para este embajador decir como dijo la Ministra de Comercio Exterior, Ivonne Baki, que gracias a Miss Universo ahora se conocerá muy bien en el exterior que Las Galápagos son ecuatorianas, “suena demasiado ridículo” y no merece ningún comentario.

El diplomático recordó que Australia no aceptó hacer Miss Universo 2004 porque su gobierno consideró que es un desperdicio de dinero, y que el único país europeo en organizar el certamen, fue Grecia en 1973 durante un gobierno totalitario.

Cuando le conté la historia del “hombre del maniquí”, se sonrió y señaló que “el maniquí para ese señor es como el Certamen de Miss Universo para el gobierno ecuatoriano”.

## Los turistas brillan por su ausencia

Un funcionario municipal vinculado a la promoción turística complementó la opinión del diplomático, informando que aunque las autoridades municipales prefieren no hacer muchas críticas públicas por temor a que el gobierno no le entregue el presupuesto en un año electoral, existe malestar por los gastos extras que está realizando la alcaldía. “Algo similar ocurre con directivos de algunas agencias de turismo a quienes les dijeron que el evento atraería 7.000 turistas y con mucha suerte llegarán unas 1500 personas entre periodistas y quienes viajan con las misses”, comentó la fuente municipal. Además explicó que de los once minutos televisivos dedicados a la supuesta promoción del país, nueve son basados en tomas de las candidatas en los que no se ven las bellezas naturales del lugar, y sólo dos minutos son dedicados a una verdadera promoción. Por otra parte los supuestos 1.500 millones de personas que ven el certamen en más de cien países, sólo lo hacen en una parte de la noche final y en muchos países de Europa no hay ningún interés en el certamen. “La mayor promoción de Miss Universo es hacia dentro del país que lo organiza como está ocurriendo con la televisión ecuatoriana, que a pesar de la falta de profesionalismo y los problemas técnicos que ha mostrado en las transmisiones está cumpliendo su papel de difundir el concurso en el país”, argumentó el experto del Municipio.

Gonzalo Ortíz reconoce que el gobierno nacional no ha dado un solo centavo al Municipio para los gastos relacionados con Miss Universo. “Esto ha sido realizado por Quito con la plata que los quiteños pagan y con la plata que reside en el Municipio del presupuesto nacional que es obligación del Estado dar a los municipios. Nosotros no tenemos ninguna asignación extra para esto”, afirma Ortíz, quien preside de la Comisión de Finanzas del Municipio

El concejal asegura que el gasto ha sido en obras que de todas maneras eran necesarias para la ciudad, como el arreglo de las vías y la jardinería, en lo que se gastó cerca de 400.000 dólares. “Son obras que estaban previstas para este año y sólo hemos ajustado los plazos para que todo esté listo para Mis Universo”.

Para Ortíz el certamen de Miss Universo “es un evento frívolo que por el marketing concita importancia mundial. Es una de las formas de cómo el mundo se vuelve una aldea global, la aldea de Mc. Luhan”. Pero a pesar de discrepar con el evento, Ortíz explica que “como autoridades que servimos a la ciudad tenemos que aprovechar al máximo este evento para promocionar a la ciudad de Quito”.

En cuanto a la promoción que tendrá la ciudad el legislador municipal cree que muchos de los periodistas que vienen a cubrir el evento “tal vez no escriban hoy o mañana de Quito seguramente estos periodistas de turismo se van a llevar mucho material y sacarán artículos de Quito y sobre el Ecuador y eso ya es mucho. Además, de acuerdo a estadísticas, se calcula que se van a escribir en el mundo 17 millones de artículos de prensa sobre Miss Universo. Aunque sólo saliera en la cuarta parte de esos artículos, el nombre de la ciudad de Quito y la palabra Ecuador, sería la mayor promoción que nunca hubo en la historia del país. Con sólo eso estaría pagado el gasto”.

### Una corona para la farsa universal

Quienes organizan los certámenes para elegir la representante a Miss Universo y Miss Mundo en muchos países tienen vínculos económicos con empresas estadounidenses como ha ocurrido en Venezuela, que quien maneja el concurso es uno de los más importantes opositores del gobierno. Conocedora de esa realidad la representante de Venezuela en 2004 declaró que Hugo Chávez debe hacer caso a lo que el pueblo le dice, asumiendo como pueblo a los sectores opuestos a él, expresando además que lamenta que su país esté hoy dividido y dando a entender que es culpa del gobierno. Miss Colombia, por su parte, elogió los avances realizados por Alvaro Uribe en el “combate al terrorismo”.

El jurado lo conforman supermodelos, ejecutivas de empresas de cosméticos; la Miss Universo 1998 y Emilio Estefan, famoso productor musical enemigo del gobierno cubano. El dueño de Miss Universo es el de la cadena de TV NBC, Donald Trump,

de quien la venezolana Alicia Machado (Miss Universo 1996) dijo que era una persona detestable y el certamen una farsa.

El “hombre del maniquí” como el “hombre del maletín” son dos caras de una realidad. Dos espejos donde mirarse para entender el país. El maniquí es, tal vez, la mejor imagen de Miss Universo. El maletín, en cambio, es la mejor imagen del Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos. No hay Miss Universo sin maniquí, TLC sin maletín, ni Estados Unidos sin visa...



## **La visa estadounidense como certificado anticorrupción Un chiste de mal gusto**

7 de Junio de 2004

El retiro de la visa para entrar a Estados Unidos a la esposa del ex ministro de Bienestar Social, Patricio Acosta y al ex funcionario, más allá del hecho en sí puso de manifiesto la importancia que políticos y medios de comunicación dan a un documento que no debería tener ninguna importancia porque no es ningún certificado de honorabilidad.

La patética expresión de los Mandos Policiales, haciendo una Rueda de Prensa para explicar que ellos sí tienen visa y que pueden viajar a Estados Unidos, en lugar de despejar las dudas sobre una posible participación en actos de corrupción, las promueve, porque ese país no es ningún ejemplo de honestidad universal, ya sea por los escándalos de corrupción que se producen en su territorio como por la facilidad brindada por sus gobiernos a connotados personajes involucrados en actos corruptos en América Latina y otros continentes.

En el caso de las violaciones a los derechos humanos ya ha quedado demostrado que Estados Unidos es uno de los países con mayores violaciones en ese sentido. Como ejemplo podríamos recordar el hecho de haber patrocinado, apoyado y entrenado en tortura a los ejércitos y policías de las peores dictaduras de

la región. En Uruguay se dio un caso muy sintomático, cuando el agente de la CIA y experto en tortura, Dan Mitrione, durante sus clases de tortura a la policía de inteligencia uruguaya, utilizaba a mendigos y señalaba que un buen torturador era aquel que lograba que el sufrimiento de su víctima sea justo, ni poco porque el detenido no hablaba ni mucho porque podía morir sin hablar. Casos semejantes se han dado a lo largo del mundo, el de Iraq es el más reciente y tal vez el que más ha golpeado a la opinión pública mundial. Si a eso sumamos la aplicación sistemática de la pena de muerte en ese país, el maltrato permanente a la población negra y latina pobre por parte de la policía, y el caso del campo de concentración en Guantánamo, da para afirmar que con esas muestras Estados Unidos no debería venir a América Latina a dictar cursos de buen comportamiento.

En el caso de la corrupción es similar, Estados Unidos ha fomentado la corrupción en los sistemas políticos a lo largo del continente para poder extorsionar a políticos, policías, militares, jueces y dirigentes sociales. Casualmente, la necesidad de la corrupción para poder extorsionar era otra de las clases dictadas por Mitrione, fundador de los escuadrones de la muerte en la República Dominicana, Brasil y Uruguay, ajusticiado por un comando del Movimiento de Liberación Nacional-Tupamaros en 1971.

Si vemos la corruptela empresarial, cuyo ejemplo más difundido en los últimos años es el de Halliburton y las empresas vinculadas a George W. Bush y sus allegados, quienes lucran con la guerra, vemos que la corrupción está también arraigada en esos niveles.

Basta recordar además que setenta empresas que aprovecharon sus vínculos con Washington obtuvieron contratos por al menos 8.000 millones de dólares para la reconstrucción de Afganistán e Iraq, según aseguró la organización investigadora Centro para la Integridad Pública (CPI). “Esto es escandaloso. Se supone que en esta democracia tendremos un gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo, no funcionarios públicos defendiendo compañías privadas a puertas cerradas”, sostuvo el director ejecutivo de CPI, Charles Lewis. La organización con-

cluyó, tras seis meses de investigaciones, que esas 70 empresas donaron más dinero para la campaña electoral del presidente George W. Bush que para la de ningún otro candidato en los últimos 12 años.

Según el estudio, la firma Kellogg, Brown & Root (KBR), subsidiaria de la petrolera Halliburton, fue la principal receptora de contratos para los dos países, por más de 2.300 millones de dólares. El vicepresidente estadounidense Dick Cheney condujo Halliburton, radicada en Houston, Texas, antes de ser elegido compañero de fórmula de Bush en 2000. Cheney aún recibe de Halliburton una suma de dinero anual de seis cifras en dólares. La compañía de ingeniería Bechtel, también vinculada a altos funcionarios del gobierno, es la segunda en la lista, con contratos que ascienden a 1.030 millones de dólares. Riley Bechtel, jefe ejecutivo de este grupo económico, integra el influyente Consejo de Expertos de la Casa Blanca. Casualmente la empresa Interagua, que controla el pésimo servicio de agua potable en Guayaquil, es una subsidiaria de International Water Service que, según diversas denuncias, es solamente una pantalla de la Bechtel.

Si a todo eso sumamos la corrupción de un sistema policial denunciado por diversos periodistas estadounidenses y filmes, o judicial que puede dar la victoria en las elecciones al candidato que perdió, como ocurrió con Bush Hijo en 1999, podemos observar que Estados Unidos tampoco es un buen ejemplo en el ámbito del combate a la corrupción, como quiso hacer creer el Secretario de Estado Collin Powell durante la Asamblea de la OEA (Organización de Estados Americanos), realizada hace poco en Quito.

Más allá de la hipocresía que suelen tener los altos funcionarios estadounidenses y sus embajadores y embajadoras, está claro que mientras sirvan a los propósitos de su gobierno, los funcionarios públicos (policías, militares, políticos, etc.) no importa que sean corruptos. Tal vez el caso más conocido sea el de Vladimiro Montesinos y al propio Alberto Fujimori en Perú, o Carlos Menem en Argentina o Carlos Andrés Pérez en Venezuela, o Stroeshner en Paraguay o Duvalier en Haití, o Somoza en Nicaragua. Corruptos y violadores de los derechos

humanos que servían a Estados Unidos sin que los gobiernos de ese país chistaran.

Por lo tanto, más allá de la culpabilidad o no del coronel Patricio Acosta, de los frecuentes viajes de su esposa a depositar dinero en Estados Unidos, de la cantidad de dólares que tenga en su cuenta bancaria, y de todo lo que genera dudas sobre su gestión al interior del gobierno, está muy claro que el retiro de la visa no es por corrupción. Estados Unidos puede utilizar como excusa la corrupción (Montesinos y Fujimori son ejemplos), pero esa nunca es una causa utilizada para retirar la visa a un funcionario de un “gobierno amigo” como el de Gutiérrez. ¿Cuál es la verdad? ¿Acosta tenía demasiada influencia sobre Gutiérrez y para presionarlo más fácilmente era mejor alejarlo? ¿Quién es la punta de lanza más directa de la embajada estadounidense en el gobierno ecuatoriano? ¿Oscar Ayerve? ¿Qué influencias o amistades tenía Acosta que no gustaban a Estados Unidos? Tal vez si se responden estas y otras preguntas se pueda llegar a la verdad. Por ahora algo huele mal en esta historia, y decir que no se es corrupto por tener visa estadounidense parece un chiste de mal gusto. En todo caso, quien no necesita visa para entrar a Ecuador cuando quiere, es el Jefe del Comando Sur del ejército de Estados Unidos.

## **Buques de guerra estadounidenses hunden pesqueros ecuatorianos Los súper amigos sobre Carondelet**

21 de junio de 2004

### **UNO**

Ningún Jefe del Comando Sur del Ejército de los Estados Unidos viajó tantas veces a Ecuador y tuvo tantas reuniones con autoridades civiles y mandos militares. Ninguna embajadora estadounidense ha tenido tanta intromisión en la política ecuatoriana.

Para él la frontera de Ecuador con Colombia se parece a la última frontera. Para ella es una parte más del territorio que domina su Embajada. Como buen general, para él Lucio Gutiérrez es un coronel. Como buena diplomática, para ella el presidente ecuatoriano es un ingeniero. Cuando llegan a Carondelet, la guardia de Palacio les hace la venia y ellos sonríen. El se llama James Hill, ella Kristie Keney, y aunque no sean Superman y la Mujer Maravilla, ya forman parte de los súper amigos del gobierno ecuatoriano.

### **DOS**

Él, pocos días antes de las elecciones ecuatorianas de 2002 visitó el país para decir que la guerra civil colombiana “sólo se

puede solucionar con la participación conjunta de Estados Unidos, Ecuador, Brasil, Perú y Venezuela”.

Por esos días el candidato Lucio Gutiérrez decía que “la única participación” ecuatoriana en el conflicto colombiano era la de facilitador del diálogo entre las partes. Pero el entonces comandante de la fuerza aérea, Luis Iturralde, admitía que Washington solicitaría a Ecuador una ampliación del uso de la base de Manta para operaciones contra la guerrilla, basándose en la nueva política internacional de Estados Unidos a partir de su guerra contra el terrorismo iniciada luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York y Washington, y la nueva propuesta de regionalizar el Plan Colombia.

La solicitud anunciada por Iturralde no se hizo esperar y en marzo de 2003, con Gutiérrez como presidente, Hill pidió al gobierno y las fuerzas armadas de Ecuador que firmen un convenio con Estados Unidos para permitir a ese país la interceptación de embarcaciones en aguas soberanas ecuatorianas. “El convenio sobre interdicción será vital para la seguridad hemisférica”, aseguraba en aquel momento Hill, quien no parecía nada Gil.

Aunque el convenio no se firmó, el programa de interdicción igual se puso en práctica. Según datos de la Autoridad Portuaria de Manta, ya antes de la propuesta de Hill, entre enero de 2000 y septiembre de 2002, llegaron al puerto 35 buques de la Armada de los Estados Unidos, varios de los cuales estaban en tareas de interdicción marítima.

## TRES

En febrero de este año un amigo periodista estadounidense especialista en temas de migración latinoamericana hacia Estados Unidos, visitó la base de Manta y constató que existe una oficina y efectivos de la policía de migración estadounidense. Al interrogar sobre su función obtuvo la respuesta de que era necesario que estuvieran ahí debido a la rutinaria interdicción de barcos que llevan emigrantes ecuatorianos.

La semana pasada la Asociación Latinoamericana de Derechos Humanos (ALDHU), denunció que desde el año 2001 al menos 80 navíos de guerra norteamericanos han usado el Puer-

to de Manta para operaciones armadas en contra de barcos civiles ecuatorianos, en aguas territoriales del país.

#### CUATRO

El 30 de junio de 2001, la Fragata de Guerra Norteamericana USS Mc Inerney abordó y destruyó el barco ecuatoriano Daiki Maru, que se encontraba en faenas de pesca a 68 millas de Galápagos. El 5 de julio de 2002, la Fragata de Guerra Norteamericana USS Rubén Jans, destruyó el barco ecuatoriano Éxito que se encontraba en faenas de pesca a 83 millas de Galápagos. El 3 de marzo de este año, la Fragata de Guerra USS Long Way, hundió el barco ecuatoriano Santa María, que se encontraba en faenas de pesca a 180 millas de la Isla San Cristóbal, en Galápagos. Además las naves de guerra norteamericanas se han involucrado en operaciones de interdicción marítima, privativas de la Fuerza Naval del Ecuador. Operando desde el Puerto de Manta, desde diciembre del año 2002 hasta la fecha, las Fragatas Norteamericanas USS Cromellin, USS Boone, USS Samuel Roberts, USS Stephen Grover y USS Rubén Janes, han hundido a los barcos civiles ecuatorianos Don Ignacio, Challenger, Varie Mariela, Diego Armando y Margil Margarita, respectivamente; todos ellos vinculados a traslado de emigrantes irregulares.

La denuncia sería suficiente como para dejar sin efecto el convenio que cedió la Base de Manta. ¿El Congreso tomará cartas en el asunto? Obviamente que no.

#### CINCO

En marzo de 2003, durante una de sus visitas a Ecuador, Hill aseguró que el objetivo de sus viajes era “trabajar día a día, construir amistades, conocer a los líderes (del ejército ecuatoriano) y llegar a ser amigos”. Parece que en parte lo ha logrado. En esa misma fecha, ella decía que “es importante para él (Hill) conocer los soldados profesionales que tiene el Ecuador, no solo los oficiales en Quito, sino de la selva también”. Él argumentaba que la posición de su gobierno y del colombiano Alvaro Uribe era regionalizar las operaciones del Plan Colombia.

Él y ella visitaban por esos días el fuerte Amazonas, en Shell Mera, Pastaza, exclamando “Beautiful, it’s fantastic” al recibir gestos de amistad de ciertos mandos militares. Él, acompañado del ex Jefe del Comando Conjunto, Oswaldo Jarrín y del comandante de la Brigada, Rodrigo Rivas, caminaba por senderos de la selva comentando que se parecían a los senderos de Vietnam.

## SEIS

Días después en una zona periférica de Miami, él realizaba una reunión secreta con los máximos jefes militares de Ecuador y Colombia en ese entonces, Oswaldo Jarrín y Jorge Enrique Mora. “Ellos tuvieron una intensa sesión de trabajo; abordaron la crisis interna colombiana y la seguridad en la frontera colomboecuatoriana”, aseguraba una fuente militar a la prensa. En tanto que el vocero del Comando Sur, Raúl Duany afirmaba: “No podemos ignorar las serias amenazas que acechan a Latinoamérica, como el narcotráfico, la inseguridad y el terrorismo”.

Entre idas y venidas, él ha logrado consolidar sus amistades en la región, sin descuidar el ataque a sus enemigos. El mes pasado, tras el intento de invasión de paramilitares colombianos a Venezuela para atentar contra el gobierno de ese país, el presidente venezolano Hugo Chávez opinó que el general Hill “sabía” de la operación paramilitar en Caracas. Antes Hill había reiterado que Chávez no colaboraba en la lucha contra el narcotráfico.

## SIETE

Él regresó la semana pasada al país para reunirse con sus amigos y asegurar que el Plan Patriota irá derrotando a las guerrillas colombianas. “Vamos a romperles la espalda en lo militar y en lo económico, y vamos a añadir gobernabilidad”, afirmó para luego recordar amistosamente que los “adelantos” de la guerra en Colombia van a provocar el “derrame” de los guerrilleros, por lo que Ecuador deberá defender sus fronteras “sin involucrarse en la guerra”. También se reunió con legisladores ecuatorianos para explicar la loable labor que tiene el Comando Sur en la región.



## OCHO

Ella, rápida para hacer amigos, inició su amistad con Gutiérrez luego de la primera vuelta electoral de 2002, tras haber llegado al país en septiembre de ese año. Semanas después, antes de asumir el nuevo presidente y ya entrada en confianza, ella aseguraba durante un almuerzo organizado por la Cámara Ecuatoriana-Americana en el Hotel Marriot que “El papel de la Embajada y del gobierno de Estados Unidos es ofrecer sus buenos oficios para el Ecuador ante el FMI”.

La misma noche del triunfo de Gutiérrez en la segunda vuelta electoral, mientras el ingeniero esperaba una entrevista con Jorge Gestoso de CNN en el Hotel Sheraton, en la que yo estaba presente, Oscar Ayerve le pasaba el teléfono celular al presidente electo para que hable con ella, quien quería hacerle conocer las felicitaciones del “amigo” George W. Bush.

## NUEVE

De ahí en más, a ella se le ha visto visitando bases militares y elogiando la labor militar ecuatoriana. “El trabajo es excelente. Además en Orellana está la Escuela Antinsurgencia, que es la mejor del hemisferio”, aseguraba en una oportunidad. Le faltaba decir que allí están casi permanentemente entre treinta y cincuenta efectivos estadounidenses, según confirmó una fuente militar. Efectivos que dirigirían una especie de Agencia de Seguridad que da protección a las petroleras y que utiliza soldados ecuatorianos. También se la ha visto seguido en Carondelet...

Una piedra en el zapato de él, de ella y del gobierno estadounidense en Ecuador es y seguirá siendo el Movimiento Indígena, cuya máxima expresión organizativa son la CONAIE y el Ecuarunari, a pesar de los embates desde el gobierno y de debilidad transitoria.



## **Un ensayo de lucidez**

**21 de junio de 2004**

Tras la última movilización indígena realizada en Quito durante la reunión de los países que integran la Organización de Estados Americanos, surgieron diversas críticas. Unas desde “analistas” que conocen muy poco la realidad indígena y por lo tanto cada vez que hablan de ese movimiento se equivocan porque sus escritorios están demasiado lejos del día a día en las comunidades. Otras desde “dirigentes” de “movimientos sociales” urbanos vinculados a Pachakutik que esperan la iniciativa indígena para ver si pueden sacar su partido electoral y cuando no pueden hacerlo la critican. Sectores cuya “táctica” y “estrategia” son demasiado enanas como para tener trascendencia política de largo alcance. Movilizan gente para tener mayoría en una asamblea, pero no tienen representatividad para movilizar más de veinte personas sosteniendo una pancarta.

En todo caso, más allá de la oportunidad de la acción, de la debilidad de la misma y de la extrema fragilidad de la dirigencia de la CONAIE (no del Ecuarunari que muestra mucho más fuerza) la movilización no significa ninguna derrota para el movimiento indígena. Su capacidad de respuesta ha tenido altos y bajos desde aquel levantamiento del Inti Raymi en 1990.

En marzo de 1999 la movilización indígena fue tardía, detrás de la paralización de los taxistas, y con un despegue similar a la última. Sin embargo, nadie percibió eso por la contundencia

de la protesta de los choferes. Ahora como ningún sector urbano, exceptuando a medias los que integran el Frente Popular, pueden movilizar gente, la responsabilidad cae como tantas veces sobre los hombros indios.

A pesar de aquella débil movida de marzo, en julio de 1999 se dio una gran manifestación nacional de la CONAIE, y particularmente de los pueblos indígenas que integran el Ecuarrunari. Seis meses después, en enero de 2000 protagonizaron la movilización que provocó la caída de Jamil Mahuad. En esa oportunidad fueron los indios que llegados a Quito y diversas capitales provinciales, despertaron a las ciudades, que no se hubiesen movido nunca si el llamado venía de “movimientos sociales” urbanos.

En las elecciones de 2000, Paco Moncayo en la Alcaldía de Quito y René Yandún en la Prefectura de Carchi sacaron partido del levantamiento de enero triunfando en las elecciones. Pachakutik y el movimiento indígena aumentaron considerablemente sus alcaldes y prefectos. En Quito y Pichincha, como había ocurrido en 1998, cuando quienes negociaron las alianzas aceptaron colocar a César Montufar como primer candidato a diputado por la provincia, el movimiento indígena como tal tuvo poca participación en la articulación electoral gestada.

En el mismo año 2000, hubo dos intentos de levantamiento que no prosperaron debido al desprestigio de Antonio Vargas, uno de los principales responsables del descalabro direccional de la CONAIE. Sin embargo, en enero-febrero de 2001 surgió desde las bases, que sobrepasaron a Vargas, un gran levantamiento, y fue la primera vez que la FEINE (Federación Ecuatoriana de Indígenas Evangélicos), FENOCIN (Federación Nacional de Organizaciones Campesinas Indígenas y Negras) y otras organizaciones más pequeñas fueron junto a la CONAIE. La llegada india a Quito tuvo apoyos individuales, porque los “movimientos” urbanos volvieron a estar ausentes.

En las elecciones de 2002 para diputados por Pichincha, Pachakutik aceptó colocar a Ricardo Ulcuango detrás de Ximena Bohórquez que no representa ni a su familia. Obviamente el ex vicepresidente de la CONAIE tuvo mucho más votación que la

actual primera dama. Nuevamente se vio la incapacidad de cierta dirigencia de Pachakutik de analizar el escenario político y sumar el apoyo de Cayambe al que tiene el movimiento indígena en sectores urbanos que lo ven como un posible articulador de las luchas sociales. Un respaldo que se debe a la propia lucha indígena y no tiene nada que ver con el trabajo de algún “movimiento” urbano, como quedó demostrado en un sondeo realizado por el Quincenario *Tintají*, según el cual los representantes de esos sectores desvinculados del paraguas indígena tendrían muy poquitos votos.

Luis Macas comentaba en Radio La Luna que el movimiento indígena debe retomar su proyecto histórico y su proyecto político, y si es necesario dejar de participar electoralmente. Así de drástico. Algunos jóvenes van más lejos y proponen que para hacer un llamado de atención sobre una democracia que no brinda participación y una izquierda fraccionada y sin horizonte, se debería votar masivamente nulo o en blanco.

Como decía el Premio Nóbel de Literatura, José Saramago, a propósito de su último libro, *Ensayo sobre la lucidez*, un 25 por ciento de votos nulos provocaría un remezón en una democracia social y políticamente coja, y en una izquierda y “centroizquierda” social y políticamente ciega. Un 25 por ciento de votos nulos en Quito o cualquier localidad podría transformarse en un hecho trascendente, e incluso revolucionario. Un acto de participación democrática de una sociedad que no se siente representada. Podría significar un ensayo de lucidez.

La que no ha sido muy lúcida, para muchos masones ecuatorianos, es la iniciación masónica de Lucio Gutiérrez...



**De Pinochet a Gutiérrez,**  
los errores de la Masonería...  
**Quien traiciona una vez**  
traiciona muchas

12 de julio de 2004

El nombramiento del presidente ecuatoriano Lucio Gutiérrez como Maestro de la Gran Logia Regular de los Antiguos Libres y Aceptados Masones del Ecuador no sólo puso de manifiesto la poca seriedad de ciertas logias masónicas en Guayaquil si no que trajo a la memoria el caso del ex dictador chileno Augusto Pinochet, un masón que dejando de lado las leyes de la hermandad masónica traicionó a otro masón, el ex presidente chileno Salvador Allende.

Según algunas fuentes cercanas a Salvador Allende, éste confiaba en la lealtad de Pinochet, más que por razones ideológicas (aunque hasta poco tiempo antes del Golpe Militar de 1973 se le creía un militar nacionalista, como también se supuso a Gutiérrez) por la Masonería, pero el ex dictador y culpable del asesinato de cientos de personas, además de su ambición personal apoyada por el gobierno de Estados Unidos, nunca tuvo una formación masónica “como para entender que el masón está al servicio de la masonería y no la masonería al servicio del masón”. Tuvieron que pasar muchos años para que otro masón, el Juez Baltasar Garzón, se lo hiciera saber.

Según un masón ecuatoriano que prefirió mantener el anonimato, la iniciación de Gutiérrez en la masonería ya fue un grave error que se suma a los tantos cometidos por las logias guayaquileñas, pero el nombramiento como compañero y maestro en la misma ceremonia sería el colmo.

“Cuando se inició a Gutiérrez ya mostraba un total desconocimiento de las leyes masónicas y se percibía que su interés por integrarse estaba en que creía acceder a un grupo de poder”, comentó el masón consultado, y luego aseguró que éste nombramiento es injustificable porque el coronel tiene demasiados cuestionamientos éticos que se contraponen con los principios masónicos. “Pesa sobre él una acusación de traición, no solo desde el movimiento social más respetable que es el indígena sino desde muchos hermanos con trayectoria en la masonería que confiaron en la palabra del coronel de que realizaría un gobierno progresista. La traición es algo inaceptable para la masonería. Quien traiciona una vez traiciona muchas. Mañana los traicionados pueden ser aquellos que hoy le otorgan el grado de maestro”, argumentó nuestro entrevistado.

Según la fuente, Gutiérrez no tiene formación masónica y su percepción de la masonería es semejante a la de Pinochet, quien pensaba que ésta era un escalón para acceder al poder y ascender en la vida. “Algo semejante ocurre con muchos políticos y personajes públicos de formación elemental y/o demasiada ambición, quienes desconocen la teoría y la práctica masónica y luego de iniciarse tampoco estudian”.

Ese parecería ser el caso de Gutiérrez de acuerdo a las propias palabras de Difilo Vargas Pazos, el Gran Maestro que promovió al coronel. Quien explicó al diario *El Comercio* que la formación de un masón se mide en las tenidas (o reuniones de análisis), a las cuales el presidente ha asistido una sola vez.

Vargas Pazos justifica su decisión asegurando que al ocupar Gutiérrez una posición tan alta en la administración del Estado, era una obligación darle ese grado, para que en caso de que se encuentre en contacto con grandes logias del exterior, sea recibido con esos honores.



Vargas Pazzos, Gran Maestro en los últimos 4 años, fue reemplazado, el mes pasado, por el diputado socialcristiano Luis Almeida.

Casualmente, cierta tarde de hace un mes, llegó al local principal de Librerías Libri Mundi de Quito, Luis Almeida, flanqueado de cuatro guardaespaldas (¿asesores?) y apurado por comprar cierto libro sobre la masonería para informarse un poco más al respecto. Dos guardaespaldas quedaron afuera y dos lo acompañaron dentro de la librería, Uno de ellos tenía un celular por el que hablaba gritando, y una reportera de *Tintají* que compraba libros le escuchó decir: “es que Luchito necesita informarse sobre eso de los masones”. Un Gran Maestro un tanto desinformado, ¿qué se puede esperar de Gutiérrez?

Cuando le contamos esa anécdota a otro masón se mostró indignado y la tomó como “*una muestra más de la falta de seriedad de las logias guayaquileñas*”. “*Si siguen en ese camino crearán la imagen de que el título de maestro se puede comprar como una botella de whisky, un título universitario, un puesto en la lista de candidatos para las elecciones. Están creando una mala imagen de la masonería*”, una institución que albergó a Simón Bolívar, Antonio José de Sucre y Eloy Alfaro, entre tantos personajes destacados en la historia, afirmó la fuente.

Son públicas las diferencias entre las logias de Quito y Cuenca con las de Guayaquil y desde hace muchos años existe una división entre ellas. El caso de Gutiérrez ha profundizado los cuestionamientos de gran parte de los masones quiteños y cuencanos hacia los guayaquileños.

Pero en Ecuador en los últimos años hay otro caso bastante criticable: el de un ex ministro que insistió para que lo iniciaran en las artes masónicas, al poco tiempo quedó prófugo de la justicia por malversación de gastos reservados y fugó a México donde utilizó la influencia de la hermandad.

A pesar de estos casos, para muchos masones ecuatorianos la labor es seguir trabajando para que existan “hermanos” con la ética de Salvador Allende, quien fue masón durante 33 años hasta su muerte, y en una conferencia sobre “Masonería y socialismo” decía que cuando se inició “*tenía plena conciencia*”

de que es obligación de los masones actuar en el mundo sobre las bases de los principios de la masonería que son la igualdad, la fraternidad, la libertad, la rectitud y la ética. Si bien en su época era difícil para muchos imaginar un masón que fuera marxista, tanto en el partido socialista como en la Masonería, Allende sostuvo su “derecho a ser masón y ser socialista”.

La misma dignidad del ex presidente chileno mantienen hoy muchos masones pertenecientes a logias integrantes de la Gran Logia Equinoccial del Ecuador que se han visto ofendidos con la utilización de la hermandad por parte de Lucio Gutiérrez y el mal manejo masónico de algunas logias guayaquileñas. Una ética de vida que no tienen muchos políticos, preocupados solamente por intereses particulares, evidenciados claramente cuando se acerca una campaña electoral...

## ¿Negociantes de votos?

26 de julio de 2004

Los programas comunes para buscar la unidad de la izquierda son un cuento, importan más los intereses personales y sectoriales. Existen varios ejemplos rumbo a las elecciones de octubre. La ID hace alianza con Pachakutik (¿o con un sector?) en Quito y Pichincha, mientras en Cuenca ataca la gestión del alcalde Fernando Cordero, aliado cuencano de su aliado en la capital. Parece que en Pichincha necesita unos candidatos de Pachakutik para mostrarse un partido amplio y porque sus dirigentes temen perder la elección, entonces no cuesta nada dar un puestito al que sueña ser concejal y otro al que sueña ser consejero. No ocuparán el primer lugar, como ya ocurrió con René Mauge y Henry Llanes, pero tal vez se elija uno de los dos. Bonita utilización de las alianzas esa. En Cuenca en cambio, para la ID el Partido Socialista parece más atractivo que en Pichincha donde se enfrenta duramente con ese sector.

Pachakutik será aliado (¿absorbido?) de la ID en Pichincha, mientras en Azuay defiende la gestión de Cordero y apunta a una alianza con éste colocando tal vez la candidata a Prefecta. En Pichincha y en Azuay sus representantes hablan de defender un programa, aunque los acuerdos personales o de sector, estén por encima de todo.

El Partido Socialista, por su parte, primero comparó a Paco Moncayo con Rodrigo Paz, y habló de promover una candi-

datura “de izquierda”. Luego propuso a Wilma Salgado como candidata a prefecta en oposición a Ramiro González y terminó aliado de Paz. Mientras en Pichincha Salgado dice que en la alcaldía no importa mucho lo ideológico sobre el neoliberalismo, en Cuenca el PS denuncia a Cordero como un “alcalde neoliberal”, y considera que Marcelo Cabrera, ex militante de la Democracia Popular, actual prefecto y candidato a alcalde por la ID es una excelente opción alejada del neoliberalismo. Tal vez porque con él pueden colocar algún candidato.

El MPD, que es visto por algunos como Satanás, muchas veces también contribuye a aislarse, porque le cuesta abrirse, ceder y concretar alianzas. Pero también es verdad que los otros sectores de izquierda y lo que denominan centroizquierda, hablan de conversar con ese sector y por debajo lo excluyen.

Si tenemos en cuenta como se están moviendo las frutas para las elecciones de octubre, parece que los sectores de izquierda (o sus dirigentes) se han convertido en negociantes de votos, algo entendible en la derecha, donde no hay mucha ética que digamos. Y lamentablemente, gran parte de los movimientos sociales no escapan a una dinámica similar.

Las reuniones para elaborar el gran programa conjunto, y el palabrerío de que las alianzas deben fundamentarse en él, tienen la misma credibilidad que las cadenas presidenciales.

**El TLC está por encima**  
de la Constitución y  
**las leyes ecuatorianas...**  
El veneno de ese amor

24 de septiembre de 2004

UNO

Las rondas de negociación del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Ecuador, Colombia y Perú con Estados Unidos, han mantenido un carácter cerrado y confidencial lo que no ha permitido a los ecuatorianos y ecuatorianas acceder a una información transparente sobre lo que se ha ido negociando.

El Congreso Nacional conformó una comisión especial para tratar el tema, integrada por legisladores de diversos sectores políticos, quienes pudieron acceder a diversos documentos de carácter confidencial entregados por el Ministerio de Comercio Exterior.

Sobre las telecomunicaciones, en la ronda realizada en Lima en julio pasado el delegado de Estados Unidos dejó claro que su país pretende “el acceso no discriminatorio a la red pública” de Ecuador, “Queremos que ABC o CBS puedan usar los servicios públicos de telecomunicaciones y las redes para transportar su señal. ¿Tienen alguna idea sobre ese punto? Pues podríamos considerar una nota al pie de página para que lo aclare. Quere-

mos tener cuidado de aclarar notas al pie cuando las cosas están claras de por sí. Lo vamos a considerar”, dijo el delegado norteamericano al referirse al tema.

El artículo tentativo del acuerdo sobre Acceso y Uso de servicios públicos de Telecomunicaciones para dejar contentos a los delegados estadounidenses establece que “cada parte garantizará que las empresas tengan acceso, y puedan hacer uso de cualquier servicio público de telecomunicaciones ofrecidos en su territorio o de manera transfronteriza, inclusive los circuitos arrendados, en términos y condiciones razonables y no discriminatoria”.

## DOS

El delegado de Ecuador señaló que se debe aclarar el término “servicios públicos” conforme a lo dispuesto por la Constitución Ecuatoriana y propuso “analizar por separado este problema”.

Rápidamente el delegado estadounidense propuso que eso se trate en forma bilateral entre Ecuador y Estados Unidos, y enfatizó: “Respecto del Anexo de Ecuador quizá tenga sentido para nosotros hablar de manera individual sobre este anexo, en particular porque nuestro punto de vista es que no es una disposición aceptable, necesitamos comprender las sensibilidades, aspectos constitucionales y debemos abordarlo de tal manera que no afecte nuestros objetivos. Estamos abiertos a discutir aspectos sensibles pero nuestra intención no es afectar o debilitar los objetivos. Necesitamos tener una mejor idea. El hecho de cambiar leyes y Constituciones (se refiere a cambiarlas para que se adapten a lo que se imponga mediante el TLC) debe ser pensado en este momento y no más tarde. Las empresas deben recibir acceso y uso razonable y no discriminatorio. Que todos tengamos legislaciones coherentes con lo que colocamos aquí (se refiere a la necesidad de que Ecuador adapte sus legislaciones al Tratado). Estamos haciendo un compromiso vinculante para que se puedan mantener estas obligaciones (se refiere a que las obligaciones establecidas en el TLC son parte de un compromiso vinculante a la legislación de los países para que se puedan mantener en el tiempo).

Probablemente debamos hablar más en detalle y en una mesa no tan grande como ésta”.

De esta afirmación se desprende claramente que Estados Unidos negociaría directamente con un representante ecuatoriano para convencerlo de que el país adapte su Constitución al TLC. La idea en principio sería negociar directamente con un representante del gobierno ecuatoriano, recortando totalmente cualquier tipo de participación extra en las negociaciones. Creen que de esta forma lograrán que en lugar de adaptar el TLC a la Constitución, como correspondería en un proceso donde se respeta la soberanía nacional, se obligará a que Ecuador adapte su Constitución al Tratado. Por lo tanto tampoco se puede descartar que a futuro se planteen reformas constitucionales en ese sentido o incluso una posible Asamblea Constituyente, o Constitucional como la de 1997-1998, para que cumpla el triste papel de adaptar la Constitución al TLC. En ese sentido habría que estar con los ojos bien abiertos a cualquier futura propuesta de Reforma Constitucional, Asamblea Constituyente o Constitucional surgida desde los sectores de poder y en momento que la correlación de fuerzas sea desfavorable para los sectores populares y progresistas del país.

### TRES

El doble discurso de los representantes estadounidenses en las negociaciones queda claramente de manifiesto cuando exige a Ecuador que modifique su Constitución y la adapte a lo que se resuelva en el TLC, pero no acepta modificar su posición en torno a los subsidios agrícolas argumentando que la política comercial impuesta por el Congreso de Estados Unidos se lo impide. Según un reporte de las negociaciones en la Mesa de agricultura, que hace parte de los documentos entregados a los legisladores, Estados Unidos mantiene indeclinable su posición de no tratar el tema de apoyos internos en el TLC porque “la política comercial impuesta por su Congreso, impide negociar cualquier mecanismo que contrarreste la aplicación de estos subsidios en el comercio bilateral”.

Por lo tanto, es una obligación respetar al Congreso norteamericano pero no es necesario respetar la Constitución

ecuatoriana. Los representantes estadounidenses en las negociaciones piensan que es más importante cualquier resolución del Congreso de su país que la Constitución de una nación soberana e independiente. ¿Los representantes ecuatorianos piensan igual?

Según otro documento “Colombia, Ecuador y Perú comparten la implementación de mecanismos o herramientas efectivos que equiparen la competencia civil en el comercio bilateral de bienes agrícolas, ya que el monto de subsidios de Estados Unidos por efectos del apoyo interno no está en negociación en este TLC. Por el contrario, Estados Unidos mantiene una posición relacionada con observar tratamiento producto por producto y no definiciones generales para el tratamiento de esta materia (se refiere a la agricultura)”.

#### CUATRO

Estados Unidos no acepta levantar el subsidio a sus productos agrícolas, tornando desleal la competencia, pero exige salvaguardas a sus productos textiles argumentando “que en el comercio textil se presentan prácticas desleales, las que justifican mecanismos de control”.

Otro de los objetivos estadounidenses es que los países andinos eliminen ciertas barreras fitosanitarias para poder entrar libremente con sus productos avícolas, lo que podría llevar a la quiebra de la producción de ese sector en estos países. Al no existir un control fitosanitario también abriría la posibilidad de que entre cualquier enfermedad a través de las aves introducidas en el país.

Un informe sobre el tema de barreras fitosanitarias deja claro que en la III Ronda de negociaciones realizada en Lima, Estados Unidos aceptó que los tres países andinos “se constituyen en el principal mercado para sus productos agropecuarios en las Américas”, sin embargo no deja de imponer sus condiciones en el 90 por ciento de los temas. Un ejemplo más es que para tratar el tema de la propiedad intelectual, los Ministerios de Salud de Ecuador, Colombia y Perú contrataron al doctor Carlos Correa como experto en el tema, pero la delegación estadounidense no lo aceptó.



Aunque los representantes de los países andinos insistieron en que se debe respetar la libertad de los países para contratar asesores, Estados Unidos se impuso argumentando que “esos asesores deben pertenecer al sector público de los países y no es aceptable que pertenezcan al sector privado, aún peor, que tengan posiciones radicales contra los intereses de USA”, según consta en los documentos.

Los informes tienen cientos de hojas y tratan todos los temas que de llegarse finalmente a firmar el TLC, pueden ser un golpe de gracia para la economía ecuatoriana.

Estados Unidos impone y trata de enamorar a Ecuador. Cuando se firme el tratado, el país conocerá el veneno de ese amor... Un veneno rechazado por muchos jóvenes que no quieren tener un futuro viejo...



## **Un futuro viejo**

24 de septiembre de 2004

La cercanía de las elecciones seccionales hace percibir más claramente la indiferencia de muchos jóvenes hacia la política. Y al ver esa realidad, no queda más que recurrir a la ecuación de siempre: los partidos no ofrecen a la juventud espacios necesarios para que se conviertan en actores políticos. La indiferencia de los jóvenes de hoy es tan solo la suma de comportamientos históricos irreversibles donde los partidos propusieron siempre lo mismo para desmentirse a su turno.

¿Quién ofrece a los jóvenes ecuatorianos, no ya los espacios de participación reclamados durante decenas de años, sino al menos algo que los involucre?

Clausurados en las palabras rituales, los partidos políticos ecuatorianos se ven repetidos hasta la fatiga en los mismos nombres durante años, pero con mucho más aburrimiento que antes. Por eso, solo pueden proponer a los jóvenes un futuro viejo, una película absurda que ya vieron. Pero la historia de este desencanto, tiene otra historia que lo hizo posible: siempre las cúpulas políticas dijeron actuar “en nombre de los intereses populares”, dictaminando sus necesidades, aspiraciones e ideales, pero ignorándolos absolutamente. Es por esa facultad de pervertir cualquier mensaje, de borrar con los hechos toda esperanza de cambio, de convertir los compromisos en futilidades coyunturales, que el pensamiento político sigue siendo viejo. Y cuando

aparece algún político nuevo, hasta joven en edad, tiene el mismo pensamiento viejo que sus “rivales”, y se comporta como cualquier político tradicional, porque viene de ese tronco.

Para los jóvenes los personajes de hoy no traen ni asombro ni curiosidad, porque hace sesenta años que sus abuelos escucharon el porvenir pintarrajeado; hace treinta que sus padres sintieron que había que luchar contra la pobreza y la injusticia; pero ellos ya no sienten anda, están cansados. Prefieren emigrar.

Se supone que una de las urgencias potenciales de los jóvenes, tal vez la más vital, sea la de tener proyectos. ¿Cómo pueden proyectar en el Ecuador de la dolarización y el individualismo? ¿En base a qué garantías de participación? ¿Cómo pueden proyectar a los veinte años, soportando un gobierno que terminó de matarles la esperanza? ¿Cómo van a apostar el furor y el coraje si mientras el gobierno central hace el show, la derecha está poniendo las condiciones de juego, y la “izquierda” privatiza el agua a escondidas en una actitud nada diferente de la que dice combatir. Entre quienes ofrecen un futuro viejo, deben elegir los jóvenes ecuatorianos en octubre. Esa es la única libertad que pueden ejercer. La otra es irse del país. Sin embargo, todavía hay muchos que no se resignan a la absurda realidad...

## **Ni el absurdo ni la resignación**

8 de octubre de 2004

Los ecuatorianos y ecuatorianas, casi como el resto de los latinoamericanos / as llevan a cuestas realidades lacerantes. Andan con una maleta llena de soluciones en busca de problemas. Pero el absurdo que emerge de sus propias contradicciones, de sus faltas y ausencias, es una especie de cultura subyacente. Los ecuatorianos / as, parecidos a su paisaje, han tenido que ejercitar su resignación como una forma de fatalidad y aceptar el absurdo como una forma impía de seguir viviendo.

El absurdo siempre está allí, a un costado, íntimamente compartido, irrenunciable. En un presidente que hace campaña electoral para revivir un irrisorio partido político, en alcaldes y prefectos que gastan el dinero de los ciudadanos en publicidad electoral para supuestamente “solo informar de sus obras”, en fanezcas electorales que subestiman la inteligencia de los votantes, en la eliminación de las minorías políticas como una forma más de eliminar las diversidades, en el apoyo de partidos políticos “progresistas” a la eliminación de las minorías electorales programando así su propia autodestrucción futura a cambio de una concejalía, una consejería o tal vez una vicepresidencia del Congreso.

El absurdo está en quienes no logran mirar más allá de su nariz, aunque sea como la de Pinocho, en la modernización de

la mentira; en el regalo del agua, en los progresistas de papel; en los que dicen no ser ni de izquierda ni de derecha ni de centro.

Los ecuatorianos / as nacen con un atado a la espalda, donde irán juntando sus penurias históricas: la espera de los jubilados, el aumento de la cantidad de niños en las calles, las mentiras de la mayoría de los políticos, la emigración, el pago de la deuda externa, la imposición del TLC, el Virreinato de La Embajada.

Los años se pasan por decenas y la historia está allí, intacta: un pobre, dos pobres, millones de pobres. Y están allí los electoreros de siempre, que se modernizaron a través del marketing y la televisión, pero sin imaginación. Y a pesar de eso, los ecuatorianos / as volverán a votar, en una especie de masoquismo folclórico que tal vez algún día llegue a su último acto. El absurdo de una realidad intacta y de un porvenir recitado por los mismos de siempre, tal vez los lleve a votar contra los mismos de siempre y contra los que siendo supuestamente distintos actúan como los mismos de siempre. Pero tal vez los lleve también a buscar soluciones de una forma colectiva a nivel social y político, juntando su paso al de otros muchos en el camino, para no permitir que se concrete el TLC que traerá más pobreza, para oponerse al involucramiento ecuatoriano en el Plan Colombia que traerá más muerte, para no permitir una mayor entrega del petróleo a las trasnacionales, ni la privatización del agua, ni la contaminación de la Amazonia... Para luego construir los cambios que necesita el país y no aceptar el destino resignadamente, como aceptó Mauricio Babilonia sus mariposas amarillas... Y no aceptar la desfiguración política que parece imponerse...

## **Pachakutik, ID y PSC** en alianza contranatura

8 de octubre de 2004

El enredo sobre la posible forma de adjudicar los escaños en las elecciones, pone de manifiesto que los diversos sectores políticos se mueven de acuerdo a los intereses coyunturales y no actúan con un proyecto político de largo alcance. La intención de excluir a las minorías del mapa político por parte del Partido Social Cristiano, representante máximo de la derecha costeña y ecuatoriana, y la Izquierda Democrática, que cada día que pasa se derecha más; secundados por Pachakutik, es una postura mezquina. Y miope.

Como dijo Julio César Trujillo en una entrevista en Radio Tarqui, atrás de la actitud de la ID y el PSC, existe la intención de repartirse el país, con una mayor representación en sus regiones de influencia, ID en la Sierra y PSC en la Costa, si tienen una buena votación.

Para Trujillo esa actitud demuestra que son partidos que miran la política de una forma regional, que no tiene proyecto nacional y por lo tanto no están capacitados para gobernar un país. Además cuestionó la cercanía entre el PSC y la ID, y el hecho de que Pachakutik vaya detrás de esos partidos. En ese sentido señaló que en política para ser creíble es necesario actuar de una forma lo más cercana a lo que se dice ser. Si quienes dicen tener propuestas de cambio no actúan de forma diferente a quie-

nes representan una mirada tradicional, dejan de ser creíbles, afirmó Trujillo, quien dijo estar desencantado con la forma que se está haciendo política en el país.

Los argumentos de Trujillo tal vez sean parte de las causas por las cuales, según una encuesta de agosto de la empresa Informe Confidencial, el partido preferido en Quito y en Guayaquil es NINGUNO, con el 63% de las adhesiones en la capital y el 51% en la ciudad portuaria. El segundo lugar en Quito fue para la ID con el 17% y en Guayaquil para el PSC con el 32.

En cuanto a los personajes políticos preferidos en Quito fue NINGUNO con el 65% de las adhesiones y en Guayaquil NINGUNO con el 58%. Luego se dividen Paco Moncayo, Rodrigo Paz y Rodrigo Borja muy abajo el segundo lugar. Mientras que en el puerto Jaime Nebot y León Febres Cordero se reparten el segundo lugar, y un poquito más atrás está León Roldós.

De acuerdo a eso la única mayoría clara es NINGUNA, las otras son minorías mayores que incluso pueden ganar elecciones pero no autodenominarse mayorías. Si el voto no fuera obligatorio, y las elecciones no fueran un negocio para empresas electorales, tal vez se vería claramente la abstención, o sea que NINGUNO ganaría.

Si nos atenemos a la historia, no es de extrañarse que el PSC sea un partido excluyente. Sin embargo, llama la atención que la ID siga ese camino, no solo por las convicciones que dicen defender sus dirigentes y los postulados del partido (aunque con el proceso de privatización del agua en Quito éstos queden atrás), sino porque en 1996 la ID era un partido a punto de desaparecer. Después de haber pasado por el gobierno y de tener importantes peleas internas, lograron en aquella elección presentar a Raúl Baca como candidato a Diputado Nacional, quien buscando votos para elegirse durante toda la campaña se recostó a Fredy Ehlers, candidato presidencial de Pachakutik y Nuevo País, y a Luis Macas, candidato a Diputado Nacional de la misma alianza. Luego vendrían dos candidaturas seguidas de Rodrigo Borja para levantar el partido, y la candidatura de Paco Moncayo a la alcaldía recogiendo frutos de su apoyo a la rebelión del 21 de enero de 2000.



En todo caso, las mismas interrogantes que tiene Julio César Trujillo sobre la posición de Pachakutik, la tiene Luis, un estudiante de economía, quien comenta que argumentar que no se vota “las otras propuestas (sobre la repartición de escaños) porque no apoyaron la suya”, suena a cuento. Lo mismo opina sobre el argumento de que si se aprueba una propuesta puede ser modificada mediante veto presidencial para favorecer al Partido Sociedad Patriótica. “El PSP es un partido terminado, sea cual fuere la forma de repartición de escaños”, comenta.

La actitud de Pachakutik puede agregar además un grano de arena en su autodestrucción. Hacer un acuerdo contranatura para lograr algún concejal o consejero yendo dentro de la ID, tener un alcalde indefinido ideológicamente encargado por dos meses, conseguir la segunda vicepresidencia del Congreso y algunas comisiones en enero próximo, y alguna Administración Zonal de Quito, demostraría una visión muy corta y la pérdida de proyecto a largo plazo. ¿Es ese el verdadero acuerdo de Pachakutik con la ID y el PSC? ¿Es un acuerdo de Pachakutik o de un grupo de Pachakutik? El tiempo traerá la respuesta. En todo caso, si lo es, dejaría mucho que desear, pero además pondría otro ingrediente divisionista: la posible lucha interna por la vicepresidencia del Congreso. Otro proyecto posible sería la absorción de Pachakutik por parte del Izquierda Democrática. El Prefecto de Pichincha, Ramiro González señaló en la radio que la ID estaba demostrando su apertura al abrirse a Pachakutik ya que este sector no le aportaba mucho electoralmente, lo que estaría demostrando cierto menosprecio por parte de la ID.

Otros partidos de minoría como el Partido Socialista y el Movimiento Popular Democrático también han tenido una actitud desconcertante. Habría que preguntar ¿por qué, para la repartición de escaños no votan el método de “cocientes y residuos” propuesto por Pachakutik para que no tenga excusa de ir detrás del PSC y la ID? Y algunos sectores minúsculos como la Democracia Popular ahora defienden las minorías cuando antes defendían su mayoría junto a Jamil Mahuad. En aquel momento la DP creía que siempre sería la minoría mayor como hoy lo cree la ID, que casualmente cada día se parece más a la DP, y

siempre lo cree el PSC.

Si nos atenemos a la popularidad de NINGUNO, a la confusión sobre la repartición de escaños, a la exclusión de las minorías, tal vez algunos, como María Chicaiza en el Mercado de Iñaquito, crean que lo más justo sería votar por NINGUNO... ¿Después de las elecciones se terminarán los cuentos?

Pasadas las elecciones parecía que llegaba el momento de las definiciones en la izquierda. Un editorial del Quincenario *Tintají* publicado el 22 de octubre de 2004 y titulado Es tiempo de ser coherentes, llamaba a la reflexión sobre el tema en un momento crucial por los resultados electorales y el futuro que se avecinaba:

Se terminó el cuento de las ofertas sin fundamento, del miedo a asumir posiciones sobre temas de fondo, de colocar un papel en la urna como si fuese la imagen principal de la participación política y democrática, de esconder resoluciones que van contra los intereses de los ecuatorianos / as, de que la incoherencia sea la mejor forma de hacer política, de las alianzas sin ideología, de la repartición de escaños como si fuese una forma de jugar al pozo millonario.

Cada partido eligió lo que pudo de acuerdo a su apuesta en la lotería electoral, ya no es necesario seguir siendo incoherentes creyendo que así se conseguirán unos votitos más. Ahora es tiempo de definiciones.

El alcalde Paco Moncayo y los concejales quiteños, que durante la campaña esquivaron debatir sobre la privatización del agua en Quito, deben asumir una postura coherente con lo que piensan. ¿Van a seguir con el proceso privatizador en curso impuesto por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) porque están de acuerdo con las privatizaciones y siempre mintieron cuando decían que eran contrarios a éstas? ¿O van a dejar ese proceso porque se equivocaron y fue una incoherencia circunstancial?

Lo que ya no pueden es seguir con el cuento de que no hay tal proceso privatizador, o que solo es un estudio, o que solo es una concesión, o que solo se piensa en una empresa mixta, y así tapar la privatización. Lo que ya no pueden es seguir mintiendo. Sería más honesto revelar que han tenido y tienen una posición

privatizadora y es el modelo que asumirían a nivel nacional en caso de que alguna vez lleguen al gobierno, Siguiendo así el camino de los socialdemócratas Carlos Andrés Pérez y Fernando de la Rúa. Eso no los alejaría mucho de la postura económica que tiene el Partido Social Cristiano, como ocurre en Venezuela con COPEI (socialcristianos) y Acción Democrática. (socialdemócratas). La diferencia estaría en que le PSC asume su posición coherentemente, sin engañar a sus electores.

En el mismo sentido de las definiciones, sería fundamental que la Izquierda Democrática asuma si está a favor o en contra del TLC. Hasta el momento solo se han escuchado algunos legisladores que no están de acuerdo con el equipo negociador y dicen que hay que cambiarlo para negociar mejor.

De acuerdo a los documentos e informaciones de las rondas de negociación que se han llevado a cabo hasta ahora, 22 de octubre de 2004, ha quedado clara la imposición de Estados Unidos, y no hay ni habrá equipo negociador que cambie esa realidad. Si no está de acuerdo con la firma del tratado, la ID como partido, y sus máximos líderes, debería jugarse por el referéndum para que la población decida si se firma o no. Y debería hacerlo ahora, asumiendo una posición pública y sumándose a la recolección de firmas. Decir después de firmado el tratado “nosotros no estábamos de acuerdo pero ahora ya está firmado”, como dijeron de la dolarización sería una mentira más.

De la misma forma, Pachakutik, el MPD y el Partido Socialista, que se suponen contrarios al TLC, deberían comprometerse más en la campaña por el referéndum, porque ahí de juega gran parte del futuro del país.



## **La lotería electoral trajo** algunas sorpresas

22 de octubre de 2004

Las elecciones para alcaldes, prefectos concejales y consejeros sirvieron para constatar algunos hechos. El principal es que si la izquierda se uniese podría llegar a ser una de las tres fuerzas más importantes del país, pero con el particular de que sería una fuerza política verdaderamente nacional, con alcaldes, prefectos, concejales y consejeros en la Sierra, la Costa y el Oriente. Con un posicionamiento, en ciudades grandes y cantones pequeños. Eso se desprende de una observación simple de los votos en todas las provincias y cantones del país. Pero además se nota un aumento de los votos nulos y en blanco en todo el país pero sobre todo en la Sierra, lo que podría estar mostrando una tendencia creciente del anti-partidismo por parte de los electores.

De acuerdo a los cálculos del Tribunal Supremo Electoral, además de las prefecturas y alcaldías concejales y consejeros electos por el Movimiento Pachakutik (PK), el Movimiento Popular Democrático (MPD) y el Partido Socialista (PS), se hubiesen sumado muchos más a lo largo del país si hubiesen conformado un frente que los unificara electoralmente.

Lo que ha ocurrido en Latacunga y otros cantones de Cotopaxi, en Puyo, en Lago Agrio, Sucumbíos, Imbabura, cantones de Chimborazo y decenas de cantones (incluidos varios de la Costa), es un ejemplo claro de lo que ocurre en muchísimas zo-

nas del país donde hubiesen ganado la elección yendo unidos. Mientras que en otras, si bien no habrían logrado un triunfo habrían tenido una votación importante y posicionándose de mejor manera con excelentes perspectivas de futuro, incluida Pichincha. Además superarían el carácter regional que tienen el Partido Social Cristiano (PSC) por la derecha y la Izquierda Democrática (ID) por el centro.

Pero si a esa unidad posible del PK, MPD y PS se sumara la ID, sería una fórmula triunfadora en las elecciones nacionales de 2006.

¿Será que los adictos al sectarismo corregirán su miopía? ¿Dejarán de lado los intereses personales y las acciones tendientes a la destrucción de la izquierda? ¿Comprenderán que reducir su táctica y estrategia a la lotería electoral es una postura demasiado enana? ¿Entenderán además que hasta ahora los diversos intentos realizados en esa lotería han sido errados por ingenuidad unas veces, incapacidad otras y sectarismo otras?

La Izquierda Democrática ha logrado consolidarse en algunas provincias de la Sierra gracias a la proyección de algunos de sus candidatos y a sus alianzas con otros sectores de izquierda, lo que ha servido para lavarle la imagen de partido sectario y aunque algunos de sus dirigentes digan que Pachakutik no les aportaba nada. Parece que las estrategias un tanto más frentistas de la Social Democracia Internacional en estos tiempos están calando en la ID.

Sin embargo, hay quienes mencionan que su alianza con el PSC para votar la repartición de escaños y las dignidades del Congreso a partir de enero, puede apuntar más allá e ir hacia las próximas elecciones nacionales. Si nos atenemos a los acuerdos antes mencionados y a la cortesía mutua manifiesta en el hecho de que la ID no puso candidatos en Guayaquil ni Guayas, mientras que el PSC tampoco los puso en Quito ni Pichincha, no parece una hipótesis muy descabellada. Aunque la gente digna que todavía queda en la ID, tal vez pueda impedir ese absurdo.

Esta elección también sirvió para demostrar que Pachakutik sin el movimiento indígena sería intrascendente, no sólo en lo que respecta a la capacidad de movilización y respuesta social, si-

no en el ámbito electoral, aunque los indígenas tengan poca influencia en las decisiones que toma el movimiento político.

El PK ha triunfado o tenido una buena respuesta electoral donde hay importante presencia indígena como Cotacachi, Otavalo y algunos sectores rurales de Imbabura; Cayambe y Pedro Moncayo en Pichincha; Cotopaxi con César Umajinga y cantones de la provincia, Chimborazo con Mariano Curicama y algunos cantones, Bolívar en menor medida, cantones rurales de Cañar y Azuay; Morona, Napo, Pastaza, algo en Tungurahua, algo en Orellana y Sucumbíos. Lamentablemente, es muy posible que gracias al denominado método Imperial de repartición de escaños, que el PK votó junto al PSC y la ID, no obtendrá la cantidad de concejales y consejeros que hubiese tenido con el método de Cocientes y Residuos, ya que si bien en los lugares donde gana saca algunos representantes más, en muchos que se ubican en segundo, tercer, o cuarto lugar en la votación no tendrán representantes.

Eso le ocurrirá a nivel provincial y/o en cantones, en Bolívar, Cotopaxi, Cañar, Napo, Pastaza, Chimborazo, Imbabura, Carchi, Azuay. Como en Guamate, otrora bastión del PK que ahora pierde con el candidato de una alianza controlada por el gubernamental Partido Sociedad Patriótica (PSP). En esa provincia uno de los partidos derrotados fue la ID, ya que sus dirigentes esperaban que la trascendencia nacional del Diputado Guillermo Haro repercutiera positivamente en la elección de sus candidatos provinciales, lo que no ha ocurrido.

Dentro de la izquierda, un sector que mostró un avance notable es el MPD con la reelección del alcalde de Esmeraldas, Nelson Estupiñán, el desplazamiento del Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) de la Prefectura esmeraldeña; la reelección de Máximo Abad en Lago Agrio aunque de una forma muy costosa al no haber ido en alianza con Pachakutik, algo similar ocurre Puyo; la victoria en Cañar; la buena votación en Cotopaxi y otras provincias.

Esta elección también fue una derrota para el gobierno por la poca votación que ha tenido el PSP. Sin embargo, ha logrado más votos de los que muchos imaginaban, sobre todo en

la Costa, algunos pequeños cantones de la Sierra y el Oriente. Parece que la campaña electoral realizada directamente por el presidente Gutiérrez en algunos cantones costeños ha tenido cierto efecto. Eso sumado a ciertas alianzas con caciques locales ha llevado a que muy posiblemente el PSP supere el 5 por ciento necesario para no desaparecer.

Como epílogo es interesante recordar algunas alianzas que muestran ciertas apuestas en la lotería electoral: todas dignas del realismo mágico y “*marcadamente ideológicas*”. En Guano (Chimborazo) el PSC de Febres Cordero fue junto con el PSP de Gutiérrez. En Santa Isabel (Azuay) fueron el PSC con la ID y el PS. En Macará la ID y el PRE ganan en alianza fraterna. En Río Verde la ID, el PSP y el PSC olvidaron sus peleas y fueron juntitos. En Chimborazo el PK fue con Patria Solidaria y en Orellana con el PSC y la DP. En Zamora el PSC y la ID volvieron a demostrar que pueden ser aliados. Y como esas, hay decenas.

En parte, por esas fanezas, la falta de democracia participativa se sigue acumulando y los postulados de izquierda se siguen olvidando. El editorial de *Tintají* del 5 de noviembre de 2004, titulado Los postulados de izquierda, era categórico sobre la necesidad de coherencia en la izquierda:

La victoria del Frente Amplio en las elecciones presidenciales de Uruguay coloca nuevamente sobre la mesa la necesidad de reflexionar sobre las posibilidades que tendría la izquierda ecuatoriana si los diferentes sectores políticos y sociales que la integran decidieran unirse en un gran Frente Social y Político. Confirma también una apreciación surgida ya cuando se conocieron los resultados de las elecciones seccionales del 17 de octubre y se comprobó que si el Movimiento Pachakutik, el Movimiento Popular Democrático y el Partido Socialista hubiesen ido juntos, La izquierda ecuatoriana tendría muchísimas más alcaldías y prefecturas de las que finalmente logró. Si la izquierda se le suma la socialdemocracia representada por la Izquierda Democrática, aunque ésta cada vez se corre más a la derecha y los distintos movimientos sociales, sería una fórmula triunfadora en las elecciones de 2006. Pero sobre todo, lo de Uruguay pone de manifiesto que es posible mantener la unidad de la izquierda en base a un programa de izquierda y reivindicando una postura de



izquierda. El Frente Amplio, conformado por distintas corrientes de izquierda y socialdemócratas, a pesar de su diversidad no ha dejado de reivindicar sus raíces y su identidad. Además hay ciertas posiciones que marcan la claridad de la mirada. Una de ellas es el rechazo total a la privatización del agua, como ocurre en Guayaquil y se propone para Quito. En ese sentido, la votación de una reforma constitucional que prohíbe la privatización del servicio de agua potable o de su comercialización (como se está llevando a cabo en Quito), además de las fuentes, marca la diferencia con la izquierda ecuatoriana que tardó años en darse cuenta que el proceso bolivariano (hay algunos que todavía tienen dudas y otros hasta dicen que el presidente Hugo Chávez es un megalomaniaco) y ha preferido no definirse claramente contra la privatización en la capital de un recurso fundamental como el agua. Una actitud que marca la diferencia entre una mirada de izquierda y una mirada de derecha.

La izquierda (¿izquierda?) ecuatoriana parece temer a las definiciones y generalmente se queda en enunciados sin sustancia. La frase del presidente, Lucio Gutiérrez, de que es de izquierda y de derecha al mismo tiempo, podría aplicarse ahora a gran parte de la ¿izquierda? Y ¿centroizquierda? Ecuatoriana que a la hora de actuar tiene actitudes neoliberales como el caso en marcha de la privatización del agua en Quito.



## **¿Juicio político o política sin juicio?**

5 de noviembre de 2004

Durante los últimos veinte años de la política ecuatoriana León Febres Cordero ha logrado imponer sus puntos de vista gracias a su habilidad para moverse en el pantano democrático del país, y a la incapacidad y falta de perspectiva de los diversos sectores políticos, que no saben construir una alternativa diferente a la de caminar como borregos detrás del dirigente social-cristiano y su partido.

Todos los sectores políticos, de la izquierda a la derecha y de la costa a la sierra y el oriente, han caminado detrás del líder costeño y del Partido Social Cristiano, que logran colocarlos una y otra vez en encrucijadas de las que no saben cómo salir. Su ya típico juego a dos puntas le permite reinar gracias a los otros: apoyo a Sixto Durán Ballén hasta que le conviene y posterior destitución de Dahik; pacto de la “regalada gana” y destitución de Bucaram; apoyo a Mahuad y empujoncito para que caiga; ayuda a Gustavo Noboa para que entre a Carondelet por la puerta de atrás y también para que se transforme en prófugo de la justicia; apoyo a Gutiérrez y actual intento de destitución; utilización de la Izquierda Democrática y del Movimiento Pachakutik para repartir los escaños a cambio de unos puestitos.

Ahora Febres Cordero vuelve al ataque para que el PSC deje de ser un partido regional y se proyecte hacia las próximas

elecciones a través de un juicio político a un presidente cuyo único programa es sostenerse en el gobierno, y que a pesar del desprestigio ha ido sorteando los escollos. Hasta ahora Febres Cordero y su partido han presionado un poco en busca de algo y tras lograrlo han desistido de la presión. Sin embargo, al parecer todavía no han logrado todo lo que aspiraban.

Por su parte Gutiérrez, desde que no cumplió el programa de gobierno acordado con Pachkútik, el Movimiento Popular Democrático y diversos movimientos sociales, ha cumplido muy poco de lo acordado con los distintos sectores que a su turno le han servido de muletas para sostenerse en el gobierno.

Mucho se ha comentado el “interés” socialcristiano en manejar el petróleo a través del Ministerio de Energía y Minas, pero finalmente el gobierno no se lo entregó. Luego vinieron las peleitas consabidas hasta el presente de futuro incierto. Más clara es la presión de la embajatriz estadounidense, Kristie Kenney, y del Jefe del Comando Sur del Ejército de Estados Unidos para que el gobierno ecuatoriano involucre de forma más directa a Ecuador en el conflicto colombiano a cambio del apoyo estadounidense al gobierno. La utilización activa de la Base de Manta, el hundimiento de pesqueros ecuatorianos por parte de navíos de guerra norteamericanos, la injerencia directa de la embajadora en asuntos del país, el traslado de tropas ecuatorianas para proteger la frontera colombiana de posibles incursiones guerrilleras, la prisión en Quito de Simón Trinidad, la construcción de un helipuerto para helicópteros estadounidenses dentro de la operación Nuevos Horizontes, el adiestramiento de efectivos de diversos países en la Base de Coca, y la negociación para la firma del Tratado de Libre Comercio son algunos de los logros estadounidenses gracias a la presión permanente sobre el gobierno ecuatoriano. Pero no se transforman en logros definitivos porque todavía Gutiérrez no ha cumplido dos exigencias fundamentales para Estados Unidos: el “blindaje verdadero” de la frontera con el involucramiento directo de tropas ecuatorianas en la guerra de los Estados colombiano y estadounidense contra la guerrilla; y la entrega total de los campos petroleros (además de la devolución del IVA petrolero a la Occidental) a empresas estadounidenses en lugar de la empresa china.

Y todavía falta ver que pasa finalmente con el TLC. En todo caso ahora la embajatriz y su gobierno, como ya ocurrió con el PSC, están llegando al punto máximo de tolerancia con Gutiérrez y parecen interesados en una presión final para que éste cumpla todas las aspiraciones estadounidenses, o caiga definitivamente en desgracia. Para eso no rehuyen a la desestabilización.

Hasta ahora Gutiérrez ha logrado sobrevivir a varias crisis gracias al apoyo estadounidense y su capacidad de lograr acuerdos coyunturales salvadores y romper otros. El juicio político en el Congreso no tiene por ahora los votos necesarios para destituir al mandatario, ¿la política ecuatoriana seguirá sin tener juicio? Mientras tanto, Estados Unidos presiona por distintos flancos, entre ellos el militar...



## **Los “nuevos horizontes” de Macará**

**5 de noviembre de 2004**

En febrero de este año la prensa nacional e internacional informó que los ejercicios militares, Cabañas y Nuevos Horizontes, coordinadas por el Comando Sur y el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas de Ecuador serían dos actividades importantes de la agenda militar ecuatoriana en 2004. En las últimas semanas los habitantes de Macará denunciaron la construcción de un helipuerto y algunas construcciones militares en la zona, llevadas a cabo en conjunto por las fuerzas armadas ecuatorianas y efectivos estadounidenses, como parte del plan Nuevos Horizontes que lleva adelante el Comando Sur del Ejército de los Estados Unidos en distintos países.

Además del helipuerto existen varios canchones de hormigón de aproximadamente 600 metros de largo por 200 de ancho, en lo que podría ser el inicio de una nueva base militar estadounidense en el país, yendo así contra la resolución del Congreso Nacional de no permitir bodegas y edificaciones militares que puedan comprometer la seguridad e involucrar a Ecuador en el conflicto colombiano como han pedido en varias oportunidades representantes del Comando Sur.

Según los habitantes de la localidad, durante las obras, los militares les dijeron que la intención era dar clases de inglés a los campesinos y edificar un centro recreacional.

Las informaciones señalaban que Cabañas se realizaría en los meses finales del año con la participación de 1 000 soldados procedentes de 20 países del Continente. El financiamiento estimado de esos ejercicios sería de 6 millones de dólares y la responsabilidad logística y de coordinación del Comando Sur y el país anfitrión, Ecuador.

Sobre Nuevos Horizontes se informó también en febrero que costaría 10 millones, sería financiado por el Comando Sur e incluía además de su componente militar, un ingrediente social, como la construcción de escuelas y clínicas médicas en una localidad pobre elegida previamente, y que en el caso de Ecuador se habían elegido siete poblaciones de Macará.

Sin embargo, pocos días antes del inicio de Nuevos Horizontes, el jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, general Octavio Romero, en comparecencia ante el Congreso Nacional, anunció la suspensión de los ejercicios en Macará. Según informaciones de prensa, dos semanas antes la Embajada de Estados Unidos en Quito notificó al Comando Conjunto esa decisión, basada en la negativa del gobierno ecuatoriano de permitir que los 350 estadounidenses que participarían ingresaran al país con su armamento. El agregado de prensa de la Embajada, Glenn Warren, afirmó en esa oportunidad que el proyecto no había recibido la autorización del Ministerio de Defensa de Ecuador. “Como es normal en este tipo de programas humanitarios, en las tropas estadounidenses hay ingenieros de combate que pueden ser enviados desde Ecuador a cualquier otro lugar del mundo, como Iraq o Afganistán”, y “deben viajar con sus armas, las mismas que habrían sido guardadas en un lugar cerrado durante su estadía en Ecuador”, pero eso no fue permitido.

El vocero del Ministerio de Defensa, Edison Narváez, dijo que el convenio no se concretó “por no convenir a los intereses de cada una de las partes”. Esto tranquilizó a los habitantes de la zona y a legisladores que habían hecho notar su preocupación.

En noviembre de 2003, en Miami, Raúl Duany, portavoz del Comando Sur había indicado en una entrevista con la agencia de noticias EFE, el interés de Estados Unidos de llevar adelante los planes Cabañas y Nuevos Horizontes “para evitar amenazas a la seguridad de la región”.



El Comando Sur contribuye con el mantenimiento de la estabilidad en el Caribe y Latinoamérica a través de “programas de ayuda humanitaria” que este año ascienden a 75 millones de dólares, dijo Duany.

Entre las amenazas a contrarrestar por estos programas mencionó el desplazamiento de personas de un país a otro por desastres naturales o conflictos armados como el de Colombia, así como la presencia de grupos guerrilleros y del narcotráfico en zonas despejadas o selváticas.

“Las áreas despejadas donde no hay mucha representación de los gobiernos se presta para el tráfico de armas y contrabando. Son áreas ideales para que se desarrollen futuros campos de terroristas”, argumentó el portavoz.

También aseguró que el Comando Sur suministra recursos financieros, asesoría y consultoría a los gobiernos que solicitan esos programas para la construcción de infraestructura, escuelas, clínicas y centros de almacenamiento. “No son operaciones secretas, ni bases militares como se ha mencionado en algunos países, simplemente son programas de ayuda humanitaria”, afirmó Duany, contradiciendo su propia afirmación de que estaban dirigidos a evitar amenazas de seguridad con un componente militar muy importante.

Explicó además que en 2004 Nuevos Horizontes se realizaría en Bolivia, Honduras, Guatemala y Ecuador.

Semanas antes, en nuestro país se había denunciado la construcción de centros de acopio por parte del Comando Sur dentro de esa “ayuda humanitaria” estadounidense, que en realidad se trataba de la instalación de minibases militares con efectivos estadounidenses, pero no fueron autorizadas por el Congreso Nacional.

Tal vez teniendo en cuenta esa negativa fue que se decidió informar que el programa Nuevos Horizontes no se llevaría a cabo. Pero el testimonio de los campesinos, el helipuerto y los canchones construidos, y la presencia de militares estadounidenses en Macará, parece demostrar que la población ha sido engañada y es necesaria una investigación parlamentaria.

El Grupo Protesta, una organización social de Macará, ha denunciado la preocupación que existe en la zona porque se po-

drían estar “sentando las bases para la instalación de una nueva base militar norteamericana con la participación de 300 soldados estadounidenses” argumentó el grupo en un comunicado, y agregó: “Frente a este plan surge una pregunta, si se quiere ayudar al campesino, primero por qué no viene personal civil o sus ONGs como Cuerpos de Paz, CARE, USAID; y luego por que no canalizan los recursos por medio del Ministerio de Educación, de Salud o los municipios”.

El plan nuevos horizontes pretendió instalarse en Perú en los departamentos de San Martín y Huanuco, pero fue negado porque se hacía secretamente a espaldas del Congreso, y se otorgaban privilegios al personal militar estadounidense como exoneración de impuestos y otros similares a los que se otorgan a los efectivos que están en Manta.

Un documento suscrito por el jefe del Grupo Consultivo y de Ayuda Militar adscrito a la embajada de los Estados Unidos en Perú, coronel Gilberto Pérez, y remitido el 9 de febrero de 2001 al director general de Asuntos Especializados de la Cancillería peruana, reveló que la operación “Nuevos Horizontes” tiene objetivos militares. “Nuevos Horizontes es un ejercicio conjunto/combinado de ingeniería, médico y de apoyo de servicio de combate, diseñado para mejorar la capacidad de reacción en entrenamiento conjunto de las fuerzas armadas de los Estados Unidos”, explicó Pérez a la Cancillería peruana en aquella oportunidad.

No sería novedad el hecho de que se niegue públicamente la realización de Nuevos Horizontes u otros programas militares conjuntos entre Ecuador y Estados Unidos, pero finalmente se lleven a cabo en forma secreta. Para ejemplo se puede mencionar el caso del entrenamiento de efectivos militares de América Latina en tácticas antiterroristas por parte de instructores estadounidenses en la Base de Coca, como denunciara *Tintají* hace algunas semanas, y la Matriz de Seguridad, primero negada y finalmente aceptada.

En ese sentido, es bueno recordar que en los mismos días que se confirmaba a nivel nacional la realización de Nuevos Horizontes en Macará, la prensa informaba sobre la existencia de la

Matriz y las actividades en Ecuador del ex jefe del Comando Sur, general James Hill, quien hasta ese momento había visitado cuatro veces el país.

“Sus visitas tienen que ver con temas de seguridad: el Ecuador ofrece facilidades para sus desplazamientos y desde acá puede monitorear e informarse de lo que pasa en Colombia”, señalaba el diario *El Comercio*, atribuyendo la revelación a una fuente militar ecuatoriana.

En esa cita se entregó un documento de resumen a los militares ecuatorianos en el que se detallan las tareas que el Comando Sur coordina con las fuerzas armadas del país desde hace varios meses para reforzar la seguridad fronteriza, en el marco del Plan Colombia.

El documento detalla que como parte de las acciones de seguridad fronteriza se construirían batallones e infraestructura en la Amazonia, se proveerían armas y equipos para operaciones especiales a las Fuerzas Armadas ecuatorianas, se ejecutarían programas de entrenamiento y operaciones de inteligencia, y se brindarían a la armada estadounidense facilidades aéreas y marítimas en Galápagos.

La denuncia pública y el rechazo dentro de las propias fuerzas armadas, finalmente no permitió que se llevara a cabo la operación Nuevos Horizontes. En tanto que en la reunión de Ministros de Defensa de las Américas realizada en Quito se daría un nuevo distanciamiento entre la visión militar de Ecuador y la de Estados Unidos...



## **Derrota de Estados Unidos en Quito**

19 de noviembre de 2004

El consenso en la declaración final de la VI Reunión de Ministros de Defensa de las Américas, realizada en la capital de Ecuador, no refleja las visiones divergentes de Estados Unidos y la mayoría de los países de la región. Las diferencias se manifestaron por momentos como duras discrepancias. Por ejemplo, cuando el vicepresidente de Brasil y ministro de Defensa en ejercicio José Alencar se opuso tajantemente a cualquier intento de formar una fuerza militar multinacional para intervenir en el conflicto colombiano. Alencar fue más allá y cuestionó (aludiendo a Estados Unidos) el papel de los países que creen que el terrorismo se combate interviniendo en otras naciones. Washington se dedicó a impulsar su visión, en la que los aspectos de seguridad interior y de defensa confluyen en una única estrategia, y en la que se debilitan las competencias y soberanías nacionales en beneficio de un combate “global” al terror. El secretario (ministro) de Defensa de Estados Unidos, Donald Rumsfeld, afirmó el primer día de la reunión, que América Latina debía cerrar filas y trabajar más duro para prevenir actos terroristas en el hemisferio. “Las nuevas amenazas del siglo XXI no reconocen fronteras. Terroristas, narcotraficantes, secuestradores y pandillas criminales forman una combinación antisocial que busca crecientemente desestabilizar a las sociedades civiles”, añadió. Rumsfeld apuntó que los enemigos “encuentran refugio en zo-

nas fronterizas y áreas donde el gobierno no está presente”. Esa referencia tiene que ver con el interés de Washington de ejercer un mayor control e inclusive intervenir militarmente en los conflictivos límites de Colombia y en la “triple frontera”, entre Argentina, Brasil y Paraguay, dijo el activista Alexis Ponce, de la Asamblea Permanente de Derechos Humanos de Ecuador. Pero en los 36 puntos de la Declaración se resumen las coincidencias a las que arribaron los ministros americanos. En el más controvertido (que trata sobre una nueva arquitectura de seguridad hemisférica para enfrentar el tráfico de drogas y el aumento de la pobreza, consideradas como dos nuevas amenazas para la defensa) no fue tomada en cuenta la tesis estadounidense. La delegación de Estados Unidos, con apoyo de Colombia, Perú y Granada, insistió en que debía darse prioridad a la “lucha contra el narcoterrorismo”. Sin embargo, prevaleció la visión de Brasil y del bloque sudamericano al que respaldó claramente Ecuador, que considera primordial abatir la pobreza como mecanismo para fortalecer la seguridad hemisférica. Tampoco fue de recibo la iniciativa colombiana y estadounidense de crear una fuerza multinacional para intervenir en Colombia, un país que vive una guerra interna de más de cuatro décadas, con diversos actores armados, y en la que Washington ya toma parte con una fuerte asistencia militar y económica a Bogotá. La propuesta rechazada incluía exhortar a la Organización de Estados Americanos que elaborara una lista de grupos e individuos terroristas e insurgentes de la región, para impedir que obtengan visas y circulen por los diferentes países. Según la declaración, cada Estado deberá determinar la mejor forma de ejercer la soberanía en su territorio, sobre la base de sus requerimientos, leyes, circunstancias y recursos, y respetando los tratados y obligaciones internacionales. Los ministros también instaron a determinar claramente cometidos y misiones apropiadas para sus fuerzas de defensa y seguridad, y los mecanismos para alcanzar estos objetivos. Estados Unidos insistió en su postura, secundado por Colombia, de establecer una cooperación regional en la lucha contra el narcotráfico y el terrorismo. Hasta el final de los diálogos, la delegación de ese país insistió en que se incluyera en el documento la situación

que atraviesa Colombia respecto del narcotráfico y la guerrilla. El ministro colombiano Jorge Alberto Uribe, visiblemente molesto, señaló a los medios de comunicación que su país seguirá insistiendo en futuras reuniones para que se tomen en cuenta estas propuestas. El Ministro de Defensa de Ecuador, general retirado Nelson Herrera, señaló que su país no aceptaba involucrarse en el conflicto colombiano. Fueron elocuentes las palabras del capitán de navío Jorge Gross Albornoz, Jefe de Gabinete del Ministerio de Defensa ecuatoriano, que intervino en varias sesiones de trabajo: “El problema de Colombia es de los colombianos”, y “no se puede perseguir el terrorismo con terrorismo”. El ministro argentino José Pampuro aseguró que Buenos Aires prestaría todo el apoyo político necesario para que los problemas de Colombia no se extiendan porque “es un conflicto del que Argentina tampoco estará exenta”, pero se mostró contrario a cualquier intervención militar extranjera. El Ministro de Defensa de Chile, Jaime Ravinet, explicó que “hay un ánimo de apoyar y cooperar con Colombia, pero no de intervenir en su interior”. Jorge Luis García Carneiro, titular de la cartera venezolana, fue enfático al señalar que el ejército de su país no está “para hacer la guerra afuera de sus fronteras” y que el país está “llevando adelante un proceso importante que es la unión de sus Fuerzas Armadas con su pueblo”. Un punto de la Declaración, propuesto por Ecuador, compromete esfuerzos coordinados para la eliminación de minas terrestres en los países de la región, proceso que incluirá las denominadas minas inteligentes, fabricadas y utilizadas por Estados Unidos. A pesar de la derrota de sus propuestas, el encuentro de Quito sirvió a Washington para establecer acuerdos con los países centroamericanos sobre un plan de cooperación y “fortalecimiento” de la seguridad regional. La intención es crear un área de seguridad conjunta, a la que Estados Unidos se comprometió a respaldar con recursos humanos, tecnológicos y logísticos. El ministro de Defensa de Honduras, Federico Brevé, dijo que el acuerdo permitirá que los países del istmo intercambien información de inteligencia para fortalecer la seguridad conjunta. Según Gastón Chillier, experto en seguridad continental de la no gubernamental Oficina en Washing-

ton para Asuntos Latinoamericanos (WOLA, por sus siglas en inglés), Estados Unidos expuso en Quito “énfasis exclusivo en el terrorismo como único punto de la agenda”. Washington no tuvo “en cuenta las prioridades principales de América Latina: el debilitamiento de las instituciones democráticas, la pobreza y la desigualdad social”, añadió.



## **Putumayo:** la última frontera

22 de noviembre de 2004

UNO

La estadía en Quito del Secretario de Defensa de Estados Unidos, Donald Rumsfeld, dejó claro que la prioridad de Washington en Ecuador es que las fuerzas armadas del país se involucren en los combates contra la guerrilla colombiana en la frontera.

El motivo principal de la participación de Rumsfeld en la Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas, realizado en la capital, no fue la reunión en sí, sino el acuerdo de seguridad con Centroamérica, la presión sobre los gobiernos suramericanos para que definan una posición sobre el conflicto colombiano y la necesidad de lograr que el gobierno de Ecuador “asuma seriamente” su “participación” en la frontera colombiana, y logre que sus fuerzas armadas pasen a la acción directa.

“Para Estados Unidos, es necesario que las fuerzas armadas ecuatorianas borren la línea de frontera y accionen contra la guerrilla indistintamente en Ecuador o Colombia”, aseguró una fuente militar ecuatoriana.

DOS

Hasta el momento el Plan Patriota sólo disparó el gatillo de la violencia sin lograr que las fuerzas armadas de Colombia pasaran al frente en el conflicto.

Como ya fue analizado, este Plan no es nuevo, sino sólo una parte del Plan Colombia que establece, además de la fumigación de las plantaciones de coca en las zonas controladas por las FARC, la entrada de paramilitares en el Putumayo para tratar de hostigar a la guerrilla y el asalto final a territorio insurgente de 3000 efectivos adiestrados por Estados Unidos. La Iniciativa Regional Andina propuso que entraran en el juego 2000 efectivos más porque percibieron que derrotar a la guerrilla no era tan fácil.

Por fin, tras el intento paramilitar de entrar en el Putumayo y su posterior derrota, los gobiernos de Alvaro Uribe y George W. Bush, asumieron que para doblegar a los insurgentes eran necesarios 15.000 soldados. Actualmente se ha difundido que son 17.000 los efectivos que participan del Plan Patriota, con cerca de mil soldados estadounidenses.

El esquema es el mismo del martillo que golpea a la guerrilla contra el yunque establecido por las fuerzas armadas ecuatorianas, como ya se analizó.

### TRES

La matanza de campesinos colombianos, realizada hace pocos días por paramilitares en el Bajo Putumayo, zona fronteriza de Colombia con Ecuador, promoviendo el desplazamiento masivo hacia el país, indica una nueva etapa del Plan Patriota con un nuevo intento de entrada paramilitar en la zona del Putumayo, previo al ingreso de los efectivos de las fuerzas armadas colombianas dirigidas por oficiales estadounidenses o mercenarios (denominados eufemísticamente contratistas) contratados por empresas privadas similares a los que actúan en Iraq, como se ha verificado ya en el departamento del Caquetá.

Sin embargo, sigue faltando una ficha en este juego de guerra instrumentado por Washington y Bogotá, el As necesario para hacer póquer: la participación directa de las fuerzas armadas ecuatorianas en el combate a la retaguardia guerrillera.

La posibilidad de una fuerza multinacional, como propusieron Rumsfeld y el ministro de defensa colombiano, Jorge Alberto Uribe, en la Conferencia de Ministros, fue desechada

por el bloque de países suramericanos liderados por Brasil. Ahora queda el Plan B: la presión directa sobre el gobierno ecuatoriano. Estados Unidos está aplicando una táctica similar a la que utilizó luego de ver derrotada su tesis de crear el Área de Libre Comercio de las Américas y tuvo que gestar Tratados de Libre Comercio.

#### CUATRO

Consciente de que la propuesta de la fuerza multinacional no era viable, Rumsfeld habría adelantado conversaciones con el gobierno ecuatoriano tratando de presionarlo, según informó la mencionada fuente militar. Sin embargo, de acuerdo al informante, y fiel a su historia, la mayoría de la oficialidad de las fuerzas armadas ecuatorianas defendería la neutralidad ante el conflicto colombiano, como había sido informado en varias oportunidades. Fueron elocuentes las palabras del capitán de navío Jorge Gross Albornoz, Jefe de Gabinete del Ministerio de Defensa ecuatoriano, que al participar en la Conferencia se mostró contrario a la intervención ecuatoriana en la guerra civil de Colombia.

Ante el proyecto colombiano-estadounidense, de exhortar a la OEA que elabore una lista de grupos e individuos supuestamente “terroristas” o insurgentes de la región, para impedir que obtengan visas y circulen por los diferentes países, Gross Albornoz argumentó que “no se puede perseguir el terrorismo con terrorismo”. La propuesta también fue rechazada por el bloque suramericano, incluido Ecuador.

#### CINCO

La utilización de la base y el puerto de Manta por parte de Estados Unidos involucró a Ecuador en el Plan Colombia y abrió la posibilidad de una regionalización del conflicto colombiano. La participación de Fuerzas Especiales Operativas del Comando Sur de Estados Unidos desde la base naval de Iquitos, en Perú, y de la Escuela de Selva de Coca, en Ecuador, involucró aún más al país.

La estrategia estadounidense ha consistido en ir involucrando paso a paso a Ecuador. Pero la acción más importante

para terminar de involucrarlo es que apoye directamente a las fuerzas armadas colombianas (uno de los bandos del conflicto), lo que significaría declarar la guerra al otro bando. Rumsfeld destacó la cooperación ecuatoriana con Colombia: “Ecuador está dispuesto a esta lucha para desempeñar un papel importante en el mantenimiento de la paz internacional”. Pero dejó entrever que el gobierno ecuatoriano debía decidir si estaba a favor o en contra de Estados Unidos en la guerra colombiana, cuando al hablar sobre la regionalización del conflicto, sostuvo que le corresponde a éste decidir lo más adecuado para su país. Acto seguido resaltó los “beneficios” de la cooperación económica entre Estados Unidos y Ecuador enfatizando: “ahora necesitamos reforzarla (la cooperación) en materia de seguridad”. El mismo Rumsfeld se encargó de decir que esa cooperación ya existe en materia de interdicción aérea y marítima.

La táctica de Estados Unidos, evidenciada por Rumsfeld es de tratar a Ecuador como un aliado al que ayuda y apoya mientras siga sus indicaciones. Fue evidente el intento de mostrar públicamente la proximidad del gobierno ecuatoriano con la política estadounidense hacia Colombia y a la vez darle recomendaciones para que no le vaya “mal” en su gestión y así pueda sobrevivir los cuatro años.

## SEIS

Según la fuente militar mencionada, la actitud de Rumsfeld es parte de una “estrategia estadounidense para rodear y presionar al presidente (Gutiérrez) y no permitir que se deje llevar por la propuesta de Brasil, y de la mayoría de las fuerzas armadas ecuatorianas, de no involucrarse en la guerra colombiana”. Dentro de esa estrategia, Rumsfeld expresó el respaldo de su país al gobierno ecuatoriano y a la democracia constitucional, y enfatizó que “Estados Unidos considera y aprecia al Ecuador como un fuerte amigo y aliado”. Una presión que puede aumentar si Ecuador no camina claramente detrás de la política estadounidense.

Por su parte la embajadora de ese país, Kristie Kenney, informó que el nuevo Jefe del Comando Sur, Bantz Craddock, visitará próximamente algunos destacamentos de la frontera norte,

siguiendo la política de su antecesor, James Hill, que sólo le faltó sacar residencia en nuestro país. Como se pone de manifiesto, la presión también se lleva a cabo directamente en el campo.

Para el informante militar ahora como nunca, Lucio Gutiérrez está entre la espada y la pared: “o sigue las exigencias de Estados Unidos e involucra al país en la acción militar directa en la frontera norte, o se amolda a la decisión soberana que han mantenido nuestras fuerzas armadas” y corre el peligro de ser destituido.

“Cualquier decisión tiene riesgos, pero un militar debería saber que por encima de todo está su dignidad y la del país, y esa sólo se defiende con una actitud soberana”, concluyó la fuente.

Si Gutiérrez se define a favor de involucrar a las fuerzas armadas en el conflicto colombiano iría contra la posición mayoritaria dentro de éstas y estaría dando una orden que es imposible de cumplir. Si no lo hace perdería el apoyo de Estados Unidos a su gobierno.

Collin Powell, Secretario de Estado (Canciller) saliente de Estados Unidos dijo hace pocos días, que las relaciones con América del Sur están en un buen momento pero falta ajustar algunos problemas con Ecuador y Bolivia. Para Estados Unidos ajustar problemas de relación con otros países significa que es hora de definiciones: es preferible una posición clara como la de Brasil en contra de la política estadounidense, que mantener un aliado que ceda a determinadas exigencias, pero no se juegue por la alianza en momentos claves. El gobierno de Washington parece decidido a no permitir que se repita lo de la reunión de Ministros de Defensa, cuando Gutiérrez dio a entender que apoyaba al gobierno colombiano y el Ministro de Defensa, Nelson Herrera, se distanció de la propuesta. El futuro dirá

Mientras Estados Unidos salía derrotado de la Conferencia de Ministros de Defensa de las Américas, las negociaciones sobre el Tratado de Libre Comercio no se detenían. En la segunda quincena de noviembre de 2004 *Tintají* analizaba en su Editorial el curso de la recolección de firmas para llamar a una Consulta Popular sobre el TLC y hacía una propuesta que lamentablemente no era escuchada:

Nos encontramos cada vez más cerca de la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Ecuador y Estados Unidos, y parece obvio que todas las organizaciones sociales, partidos políticos y Organizaciones No Gubernamentales que apoyan la Consulta Popular sobre el tratado, estén juntando las firmas para presentar al Tribunal Supremo Electoral.

Parece obvio, pero muchas veces los intereses individuales y sectoriales están por encima de los colectivos. Entonces puede que haya quienes prefieran el fracaso de la recolección de firmas si no son protagonistas.

Es necesario dejar de lado el palabrerío y pasar a los hechos. Las firmas no llegan solas, hay que ir a buscarlas.

Si cada organización social (hay cientos que se consideran como tales), cada partido político (hay unos cuantos con capacidad de movilizar a cinco personas por lo menos) y cada ONG (hay unas cuantas capaces de aportar con alguna persona) que están contra el TLC, colocaran una mesa de recolección con un gran cartel en distintos puntos de las ciudades, el proceso sería diferente.

El combate al tratado exige permanencia de mesas con carteles de FIRME CONTRA EL TLC en puntos urbanos, por donde pase gran cantidad de gente.

Si cada una de las diferentes organizaciones sociales urbanas que dicen tener representatividad, las ONGs, las centrales y organizaciones sindicales, los sectores productivos, las organizaciones culturales, y las organizaciones indígenas y campesinas con representación en la ciudad, hicieran un esfuerzo de dedicar cinco personas a la recolección sería de firmas, tal vez se podrían tener solamente en Quito más de ciento cincuenta mesas permanentes de recolección. Algo similar podría ocurrir en otras ciudades. Que muchas veces los dirigentes de las diversas organizaciones no se pueden ver, que casi todos quieren salir en la foto de los diarios o en las imágenes de televisión, que algunos esperan proyectarse electoralmente... Es posible, pero nada de eso es importante en esta hora. Lo único que importa es juntar las firmas y si no hay la voluntad para eso es mejor desistir de la Consulta. No es necesario que salgan de la mano o abrazados a recoger las firmas, solo que se jueguen en la recolección, se respeten entre sí y, obviamente, no se peleen por el lugar donde colocar la mesa.

En las ciudades, cada mesa se puede transformar en una forma de movilización y concientización mucho mayor que los even-

tos cerrados o la gran marcha de unas horas. Las conferencias y la gran marcha, son importantes pero no llegan a las mayorías que caminan por la calle y andan en bus. Además hoy por hoy es muy difícil hacer una gran marcha contra el TLC. La colocación de mesas no contradice otras formas de recolección que se utilicen pero sí pueden ser la columna vertebral de la recolección, como se ha demostrado en otros países donde se han realizado plebiscitos.

El TLC no era un tema de interés en los sectores de poder ecuatorianos que, como el gobierno de Estados Unidos, comenzaban a montar el escenario para que Gutiérrez se defina claramente o se caiga. El “Estado de Derecho” era solo una excusa en la lucha de poderes que se había iniciado.





# **¿Estado de Derecho o**

## Estado de Derecha?

20 de diciembre de 2004

UNO

Tenemos que regresar al estado de derecho, dijo Cintia Viteri. Está en juego la democracia, dijo León Febres Cordero. Si no se rectifica el cambio de la Corte, podemos dejar de participar en las negociaciones del TLC (Tratado de Libre Comercio), dijo Blasco Peñaherrera Solah. Fíjese lo que puede ocurrir si los empresarios salen de las negociaciones del TLC con Estados Unidos, dijo Paco Moncayo, preocupado porque finalmente no se firme el tratado e indirectamente mostrándose a favor del acuerdo. Y a reglón seguido todos reclaman por la sociedad civil, porque para lograr vencer en esta guerra necesitan gente movilizada en las calles. ¿Quién puso a Fabián Alarcón luego que movilizada la gente se destituyó a Bucaram y el Congreso dentro del Estado de Derecho lo declaró loco provocando risa a nivel internacional? ¿Loco? Loco de vivo. ¿Quién hizo entrar a la presidencia a Gustavo Noboa por la ventana (además de la embajada estadounidense) y logró que el Congreso dentro del Estado de Derecho reunido en Guayaquil aceptara una renuncia imaginaria de Jamil Mahuad, después que el vicepresidente ya había sido posicionado en el Ministerio de Defensa? No es difícil adivinar. Y las movilizaciones fueron instrumentalizadas por secto-

res de poder que han sabido moverse en las sombras. Pero además de clamar por la imaginaria sociedad civil, Febres Cordero ha decidido elogiar al vicepresidente, Alfredo Palacio, intentando crear la imagen de un posible sustituto de Lucio Gutiérrez. Pero como sabe que es necesario que la oposición contra el gobierno (forjada por él, el Partido Social Cristiano, la Izquierda Democrática y las Cámaras), se conozca a nivel internacional ha decidido pagar el pasaje en avión de Quito a Guayaquil de los corresponsales extranjeros para que participen en una conferencia de prensa dirigida por él. Necesita una caja de resonancia en el exterior y la está buscando. Hasta el momento las escaramuzas del Estado de Derecho no tienen ningún interés en el exterior. Febres Cordero, Lucio Gutiérrez, Guillermo Landázuri, Abdalá Bucaram y Alvaro Novoa no representan nada a nivel informativo internacional, y mucho menos el Estado de Derecho. Sólo cuando ha existido una gran movilización indígena, o cuando cae un presidente, las escaramuzas del Estado de Derecho son noticia internacional. Tal vez si cayera Gutiérrez o fuera preso Febres Cordero por las violaciones a los derechos humanos cometidas durante su gobierno, la noticia sea tenida en cuenta internacionalmente.

## DOS

El nombramiento de la Corte Suprema de Justicia es sólo una excusa en la guerra de intereses. El Estado de Derecho en Ecuador ha sido y es Estado de Derecha, y seguirá siéndolo. Quien ha salido herida de muerte de estas escaramuzas del Estado de Derecha es la izquierda que sigue sin rumbo y sin presentar ningún tipo de alternativa. Pachakutik corrió atrás del Partido Social Cristiano y la Izquierda Democrática vendiendo sus principios al apoyar un método de elecciones que iba contra las minorías, sólo porque le favorecía a su alianza electoral con la Izquierda Democrática en Pichincha y asumiría la segunda vicepresidencia del Congreso el próximo 5 de enero. Pero se le viró la tortilla, perdieron su segunda vicepresidencia y ahora se desgaja poco a poco. Y así seguirá si no hay una profunda reestructura interna que cambie la mirada política de ese movimiento. El Partido Socialista y el Movimiento Popular Democrático deci-

dieron ir atrás del gobierno para conseguir algunos nombramientos en el Estado dejando de lado su discurso y actitud independiente y, por supuesto, la ética. Unos y otros a su momento, han sido funcionales al Estado de Derecho y al Estado de Derecha. Tal vez la actitud más sabia en la coyuntura que vive el país, es la tomada por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador, al mantenerse totalmente independiente de las escaramuzas del Estado de Derecha. Ni con Gutiérrez ni con Febres Cordero. Que Gutiérrez y Febres Cordero muestren las cartas que tiene debajo de la manga. Que el gobierno, junto al referéndum de su tan mentada reforma política consulte si los / as ecuatorianos están de acuerdo con la firma del TLC. Que Gutiérrez antes de continuar su pelea personal con Febres Cordero, asuma una actitud seria y establezca una Comisión de la Verdad integrada por personas verdaderamente independientes y comprobadas por su ética, a partir de organizaciones defensoras de los derechos humanos, que investigue las violaciones a los derechos humanos en el gobierno del ex presidente.

### TRES

La CONAIE y otros movimientos sociales parecen tener claro que para no ser funcionales al Estado de Derecha hay que mantener y profundizar la recolección de firmas contra el TLC. Nada puede distraer de esa tarea fundamental, han declarado. Y parece obvio que conseguir las firmas es la muestra más clara de poder que pueden dar desde los movimientos sociales. Las firmas pueden ser el mejor respaldo no sólo para realizar el referéndum contra el TLC sino para iniciar un camino de unidad hacia los cambios que el país necesita. Las firmas serían un golpe al Estado de Derecha. Movilizarse de un lado o del otro de los que están en disputa hoy es ser instrumentalizados. Incluso decir que es necesario movilizarse contra Gutiérrez y Febres Cordero a la vez, es otro cuento y quienes dicen eso, también son utilizados.

### CUATRO

Lo que se esconde detrás de esta escaramuza del Estado de Derecha no es solamente el control del Estado, sino que hay po-

derosos intereses económicos. Los “analistas” siguen subestimando la capacidad de acción de Lucio Gutiérrez, y simplifican las cosas diciendo que es manejado por Bucaram desde Panamá, asumiendo así las palabras de Febres Cordero. Si hay algo de verdad en la relación Gutiérrez - Bucaram es la mutua utilización. Gutiérrez ha demostrado con sus acciones, sus alianzas, sus movidas, ser mucho más inteligente que Bucaram y Mahuad para moverse en el lodo político y mantenerse en el gobierno. Ha sabido realizar las alianzas adecuadas en cada momento que lo necesitó. Colocó ministros necesarios a sus fines en los instantes precisos. ¿O será que a Raúl Baca lo nombró Bucaram? Baca cumplió el papel de aplacar los ánimos cuando Gutiérrez lo necesitaba, ahora es un momento para alguien con otro carácter como Damerval. Pero seguramente Gutiérrez no va a permitir que venga Bucaram hasta pocos meses antes de acabar su mandato porque sabe que éste en Ecuador puede robarle la película y la idea parece ser que se la robe al PSC y a la ID en las elecciones de 2006. ¿Qué dirá Alvaro Novoa que también está en la alianza y quiere ser presidente? ¿O será que Bucaram piensa apoyar a Novoa en las próximas elecciones? Pero Bucaram es un arma de doble filo que puede cortar...

## CINCO

Los analistas tampoco han sabido interpretar que muchas veces la ambigüedad de Gutiérrez es también una estrategia. Un ejemplo claro es el de la posible inmunidad para los soldados estadounidenses. Al ser presionado por la Embajada de Estados Unidos para que dé la inmunidad, y por sectores de las fuerzas armadas para que no la dé, él le tira la pelota al Congreso. El Legislativo en lugar de realizar un exhorto contra la inmunidad, dice a través de Carlos Vallejo, presidente de la Comisión de Asuntos Internacionales, que primero debe pronunciarse Gutiérrez. Parece no darse cuenta que sólo un exhorto contra la inmunidad enterraría este tema tan peligros para el país. Gutiérrez no quiere firmar la inmunidad pero tampoco quiere quedar mal con la Embajada, que parece estar cansándose de la ambigüedad y ya comienza a presionar con otros métodos. Así es la historia y, con TLC, tal vez peor...

## **La piedra del TLC**

**13 de enero de 2005**

Cuentan en Perú que cierta mañana un cura cabalgaba sobre su caballo, cuando vio al margen del camino a Pedro (afamado buscador de tesoros), sudando por sostener con sus brazos una descomunal piedra. Algo más o menos brillante se veía abajo. “Hace horas que estoy esperando que pase alguien. Qué suerte que vino usted”, dijo Pedro y contó al cura que luego de mucho trabajo, había encontrado el tesoro, pero estaba debajo de la mole y no lo podía sacar, le faltaban brazos. “Présteme el caballo -dijo- y sostenga la piedra mientras voy al pueblo en busca de herramientas... vamos mitad y mitad”. Ante este argumento el cura no vaciló más y, remangándose la sotana comenzó a resoplar debajo de la roca. Pedro se perdió en el horizonte mientras el cura, entre el sudor que ardía en sus ojos, vigilaba el tesoro cercano. Cuando el cura se cansó de esperar a Pedro, ya casi al caer la noche, decidió aflojar y que pasara lo que Dios quisiera. Recién entonces descubrió que la piedra no se caía: estaba en esa posición desde que el mundo era mundo. Lo peor fue descubrir que el tesoro era una caja vacía. Ni a Pedro ni al caballo se les volvió a ver por la comarca.

¿Cuál es la piedra que pedirán cargar a los ecuatorianos y ecuatorianas los dos bloques que se disputan los despojos del Estado? ¿El Tratado de Libre Comercio? ¿El Plan Colombia?

¿Qué piedra quieren hacerle cargar a los/as ecuatoriano-s/as las cámaras empresariales que piden la movilización para

defender el Estado de Derecho-derechoso; las participaciones ciudadanas que se toman el nombre de la ciudadanía para pedir movilización cuando no representan a nadie; León Febres Cordero quien después que su gobierno violó los derechos humanos sistemáticamente ahora pide a la población que se levante y proteste; Abdalá Bucaram cuyo paso por el gobierno fue nefasto para el país; Alvaro Noboa que inventó un partido a la medida de su fortuna; el gobierno de Lucio Gutiérrez que no ha cumplido nada de lo que ofreció en la campaña para la primera vuelta electoral cuando se apoyó en el movimiento indígena, los movimientos sociales y sectores de izquierda?

Algunos dirigentes sociales creen que nada debe distraer a los movimientos sociales. Ni la pelea por el control del Estado, ni la institucionalidad mentirosa, ni la recriminación mutua entre los sectores de izquierda, ni el sectarismo, ni la desorganización en la recolección de las firmas. Para la CONAIE, por ejemplo, es necesario y obligatorio juntar las firmas para realizar la Consulta Popular sobre el TLC. Es necesario y obligatorio que se dé una mejor coordinación entre todos los sectores que están juntando las firmas y ya se empiecen a centralizar todas las papeletas con firmas que tienen las distintas organizaciones. Es necesario y obligatorio inundar de mesas para recolectar firmas en todo el país. Es necesario y obligatorio ponernos una meta de recolección hasta el fin de enero. Otra mayor hasta el fin de febrero, y otra hasta el fin de marzo... Juntar las firmas es el único poder que pueden mostrar los sectores progresistas para no cargar con la piedra del TLC. Lo demás es cuento, es seguir mintiendo.

La información sobre los temas negociados en el Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y Ecuador, siempre fue muy escasa. Los condicionamientos estadounidenses en distintos puntos, los efectos negativos del tratado sobre la economía de los ecuatorianos/as, la implicancia legal del mismo sobre la Constitución de la República, el riesgo que corren los pequeños y medianos productores agrícolas, las desventajas de la producción nacional ante la estadounidense y la exigencia de patentes que imposibilitarán la producción de medicamentos genéricos provocando una mayor inequidad en el acceso a me-

dicinas, no se ha difundido mucho en la población ecuatoriana porque no ha existido interés por parte del equipo negociador en trasparentarla, lo que ha sembrado muchas dudas en los ciudadanos y ciudadanas. Mientras tanto, diversos sectores sociales y empresariales reunidos en Ecuador Decide están recolectando firmas para llamar a un referéndum que consulte a los ecuatorianos y ecuatorianas si están de acuerdo en que Ecuador firme el TLC, pero no han podido proyectar con fuerza esa instancia. Agricultura y propiedad intelectual son las dos áreas en las que el país podría salir profundamente perjudicado. En su momento, tres artículos escritos por Rosa Rodríguez (analista de temas agroecológicos), Analucía Bravo (experta en temas de agricultura y propiedad intelectual e integrante de Acción Ecológica) y Juan Cuvi (investigador de los efectos de la propiedad intelectual en las medicinas. Director de la Fundación Acción Vital) respectivamente, ayudaron al esclarecimiento sobre las consecuencias del tratado en esas áreas y sus efectos sobre la población:

### **El fin de los pequeños productores agrícolas** **Rosa Rodríguez**

*Dentro de la negociación del TLC hay algunos puntos fundamentales sobre el tema agrícola que es necesario analizar.*

**Supresión de subsidio.** El tratado contiene disposiciones que eliminan los subsidios a la exportación de los otros países, sin hacer mención a las ayudas internas y subsidios a la producción que recibe los agricultores de Estados Unidos. Estos subsidios representan el 40 por ciento de la producción agrícola de ese país. Se calcula que ascienden a 94,5 millones de dólares anuales. Un agricultor norteamericano recibe un subsidio de entre 16 y 20 mil dólares anuales, y Estados Unidos ha dejado muy claro que no incluirá en la agenda de discusión del TLC los subsidios y ayudas internas que dan a sus agricultores, y que hacen que su producción agrícola sea “más competitiva” que la de los agricultores ecuatorianos.

En el caso del Ecuador, la producción agrícola representa el 17,4 por ciento del Producto Bruto Interno (PIB), y cubre entre un 60 y 70 por ciento del consumo interno. De este sector depende la seguridad y soberanía alimentaria del país. Pero además, en el

año 2000 generó el 40 por ciento del total de las divisas por exportaciones, en el 2001 bajó al 26 por ciento,

En Ecuador, la dolarización restó competitividad al sector productivo en general por los incrementos en los costos de producción. A eso se suma la ausencia de créditos e incentivos para la agricultura y de políticas relacionadas con el mercado interno, en especial para los sectores de pequeños campesinos. La mayoría de pequeños campesinos sobreviven con menos de 400 dólares anuales. En estas condiciones, las posibilidades de competir con la producción de los agricultores estadounidenses ayudados por el Estado, las grandes multinacionales de alimentos agrícolas y el poder financiero internacional vinculado a estas transnacionales, es casi imposible.

**Supresión de aranceles y otras restricciones.** Un 70 por ciento de la oferta agrícola ecuatoriana exportable a Estados Unidos tiene arancel cero, consolidado en la Organización Mundial de Comercio (OMC). Es decir que Estados Unidos no puede imponer aranceles a esa producción, pues sería sancionado por el organismo comercial mundial.

El 30 por ciento restante de la oferta exportable del país tiene arancel cero por las Preferencias Arancelarias Andinas (ATP-DEA), que brinda Estados Unidos a determinados países bajo condicionamientos de la lucha contra el narcotráfico y que terminan en el 2006, por lo que deberían ser renegociadas.

Sin el TLC, Ecuador tiene muchas ventajas para exportar a Estados Unidos y no ha logrado aumentar las exportaciones a ese país.

Lo que sí permitiría este tratado, es la entrada libre de productos agrícolas provenientes de Estados Unidos que, apoyo y subsidios del Estado mediante, cuentan con altos niveles de productividad y condiciones de producción altamente competitivas. Esto significaría prácticamente la quiebra de los pequeños y medianos agricultores ecuatorianos.

**Aplicación de medidas sanitarias.** Con el TLC se exigirá a Ecuador la aplicación de barreras sanitarias y fitosanitarias, que Estados Unidos utiliza en muchos casos para proteger su mercado, limitando el acceso de nuestros productos.

Las controversias sobre estos aspectos se resolverían según las normas del país que importa los productos. Estados Unidos tie-



ne una reglamentación muy fuerte con respecto a condiciones fitosanitarias de los productos que ingresan a su país, con lo que muchos de nuestros productos que hoy ingresan sin problema podrían quedar fuera de ese mercado.

Por otro lado, el tratado impone plazos para evaluar los riesgos de los productos importados con el objetivo de acelerar el libre comercio. Estos plazos no toman en cuenta el derecho a la salud y a un ambiente sano, derogando el principio de la práctica de precaución. Esto permitiría el ingreso de productos transgénicos a Ecuador pues el tratado no incluye nada sobre desarrollo sostenible ni conservación ambiental, y se empuja a la eliminación de medidas de salvaguardias o de seguridad alimentaria.

Uno de los puntos centrales que promueve este tratado es la ausencia de intervención gubernamental en la producción agrícola, menos en Estados Unidos donde sí interviene mediante subsidios.

Para el caso de las pequeñas economías familiares agrícolas, todo esto tiene impactos mucho más graves. La agricultura de los pequeños campesinos es el eje central de su sobrevivencia. Por otro lado, la agricultura tiene estrecha relación con la seguridad y soberanía alimentaria de los países. Es símbolo de identidad, de cultura, de un saber y conocimiento ancestral, que además respeta las dinámicas de la naturaleza.

Estas economías pequeñas vienen de un proceso de crisis muy fuerte fruto de la imposición de la revolución verde antes, y del modelo neoliberal después, que en el país se ha traducido en la ausencia de políticas agrarias orientadas para el sector, ausencia de crédito, ausencia de espacios de capacitación, desmantelamiento del Ministerio de Agricultura, dependencia absoluta de los insumos agrícolas externos sin control por parte del Estado. Adicionalmente se asiste a un proceso de reconcentración de las tierras. Todo esto ha vuelto a este sector mucho más vulnerable y mucho más empobrecido.

Un campesino que tiene acceso a poca tierra, en las condiciones anteriormente descritas, por la necesidad de generar más producción ha visto empobrecerse cada vez más su suelo.

El TLC no solo acentúa esta crisis sino que implica quitar a los campesinos el derecho a vivir. La economía de mercado ha impuesto una lógica en la producción que ha roto con el conocimiento tradicional ancestral. Pero fundamentalmente, ha roto la lógica de producción familiar que mantiene a la familia, que

genera empleo, que cuida la naturaleza, que re invierte en su unidad de producción, que valoriza los recursos locales. Ha promovido la pérdida de cultivos tradicionales y ha promovido el aumento fuerte de importaciones de estos productos de terceros países (como el trigo o la papa).

El pequeño y mediano campesino ecuatoriano necesita alternativas que dinamicen la economía y la lógica local, no tratados que la destruyan.

### **La privatización del almuerzo ecuatoriano**

**Analucía Bravo**

Imaginemos el almuerzo de hoy: locro de papas con aguacate y tostado; arroz, menestra de fréjol, carne, maduro frito y jugo de babaco. Estos y otros productos están diariamente en nuestra mesa pero usualmente no pensamos en su origen, su producción, en los agricultores que los cultivaron.

Desde el inicio de la agricultura, hace unos 10.000 o 12.000 años, los agricultores campesinos e indígenas han tenido esta labor. Nuestros alimentos son el resultado de su trabajo, innovación y conocimiento. Es gracias a ellos que obtenemos el aguacate, el maíz, la papa del almuerzo, pues seleccionan las semillas, siembran, cuidan los cultivos y lo transportan al mercado.

Ahora imaginemos qué pasaría si los alimentos de nuestro almuerzo fuesen propiedad privada de una transnacional que tiene la potestad de controlar el acceso y la circulación de las semillas. Este es el escenario que nos promete el TLC pues el capítulo de propiedad intelectual permitirá a las corporaciones transnacionales tener el monopolio de las semillas a través de patentes que las convierte en dueñas de las semillas, y obligan a los agricultores a comprarlas para cada cosecha y pagar regalías cada vez que las adquieren. La propiedad intelectual restringe los derechos de los agricultores de preservar, conservar, utilizar y vender libremente las semillas, y los convierte en ilegales, penados incluso con cárcel.

La Monsanto, una de las grandes empresas productoras de agrotóxicos y transgénicos, señala en los “contratos” que acompañan las semillas que el agricultor utiliza:

- Debe usar la semilla de soya que contiene el gen Roundup Ready para una sola cosecha.

- No puede guardar cualquiera de las semillas producidas provenientes de las semillas compradas con el propósito de usarlas como simiente o venderla a otra persona para ese mismo uso.
- Tiene la obligación de utilizar como herbicida, únicamente el glifosato de la marca Roundup o cualquier otro autorizado por Monsanto.

Si el agricultor viola cualquiera de las condiciones del contrato éste se cancelará inmediatamente y perderá el derecho de obtener licencia en el futuro. Además, en el caso de cualquier transferencia de semilla de soya que contenga el gene Roundup Ready el cultivador pagará una multa más honorarios y gastos del abogado. Monsanto además adquiere la potestad de inspeccionar el terreno del agricultor plantado con soya por los siguientes tres años. Los términos del contrato obligan no sólo al agricultor sino que tendrán plena validez y efecto sobre los herederos representantes personales y sucesores; en cambio, los derechos del cultivador aquí estipulados no serán de otra manera transferibles o asignables sin el consentimiento escrito y expreso de Monsanto.

Para asegurarse, la transnacional contrata investigadores privados, más conocidos como “policía genética”, que verifica que las semillas patentadas están siendo usadas “legalmente”.

Un caso muy conocido es el del agricultor canadiense Percy Schmeiser, quien por más de 40 años cultivó canola convencional. Luego de la firma del Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos, Canadá y México, Schmeiser fue acusado de infringir la patente de la Monsanto aun cuando en realidad fue contaminado. Luego de siete años de juicio, la Corte Suprema de Canadá falló en contra del agricultor, señalando que no importaba cómo llegaron las semillas patentadas a su terreno (pudo haber sido el viento, los insectos, los zapatos del vecino) sino que estaban ahí y eran propiedad de la Monsanto. La Corte señaló también que a pesar de que en ese país no se reconocen patentes sobre plantas, sí se pueden patentar genes, y como el gen es parte de la planta, entonces habría algo así como una extensión de la patente! Esta decisión judicial sentó un precedente nefasto: todos somos potencialmente culpables.

Cabe preguntarse qué va a pasar con los hermanos indígenas de México, Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos mediante, cuyas variedades tradicionales de maíz han sido conta-

minadas con maíz transgénico estadounidense. Algunas hasta con tres tipos de variedades patentadas.

La respuesta viene por partes, por lo pronto en México ya están apareciendo carteles que advierten que las semillas son de propiedad de la empresa, luego empezarán a cobrarles “por el uso de la tecnología”.

Es un absurdo llevado al límite. Primero, utilizaron las variedades tradicionales de semillas para hacer sus “inventos” (en realidad no inventan nada: en el caso de los transgénicos por ejemplo cuando se trata de patentar son nuevas y cuando se trata de demostrar la inocuidad, son equivalentes a las convencionales); luego las patentaron, usurpando el conocimiento milenario y el derecho de libre uso que todos tenemos; después contaminaron deliberadamente las semillas tradicionales que aún están en manos de los campesinos; y finalmente los culpan de usar “ilegalmente” las semillas de la Monsanto.

Las normas de propiedad intelectual, no solo declaran un culpable, sino que fijan los mecanismos para obligarle a pagar. Por si fuera poco, la patente sobre una semilla se extiende a la cosecha. Si un agricultor siembra semillas sin el pago de las regalías correspondientes a la empresa que dice ser dueña de la semilla, puede perder los derechos sobre su cosecha y los productos derivados de ella, y en caso de perder el juicio en la Corte puede requerir un arbitraje internacional de esos que ya conocemos en Ecuador por los casos de las petroleras Occidental y Chevron-Texaco, que de aprobarse el TLC se convertiría en el mecanismo para solucionar las controversias comerciales...

Como en algunos casos puede ser difícil obligar a cumplir las normas de propiedad intelectual, las empresas están impulsando la utilización de semillas estériles que se autoeliminan luego de la primera cosecha. Son la expresión de la perversión del concepto de semilla que entraña la perpetuación de la vida. La pretensión de control total, empujó a una de las empresas a pretender una patente de la floración, porque sus investigadores aislaron ese gen específico. Si se atiende esa demanda tendríamos que además pagar cuando las plantas florezcan.

Si los agricultores pagan por las semillas, por la floración, si las semillas son estériles, si usted es culpable porque su jardín se contaminó ¿qué tendremos que hacer cuando diez transnacionales logren tener el control de nuestra alimentación? ¿Qué pasa si luego deciden no vender más fréjol para nuestra menestra

porque tienen un excedente de soya, de esa con la que alimentan el ganado?

Sí, eso ocurre, los ecuatorianos/as dejarían de ejercer su derecho a la alimentación, dejarían de tener libertad de escoger lo que van a comer en su almuerzo. El slogan de Monsanto es “semillas, alimentación, esperanza”, suena casi convincente, pero esa empresa es la que proporcionó el agente naranja en la segunda guerra mundial, la que persigue a los agricultores en Estados Unidos y Canadá, la que produce más del 90 por ciento de productos transgénicos en el mundo y la que vende el veneno con el que se fumigan desde avionetas las plantaciones de coca en la frontera colombo-ecuatoriana provocando estragos en la salud de los campesinos fronterizos.

El TLC es una forma de institucionalizar y darle carácter legal a la intención de algunas empresas transnacionales de monopolizar las semillas, la agricultura y la alimentación de los ecuatorianos/as. Por lo tanto, si se firma y se ratifica, habría que olvidarse de las variedades de maíz y otros productos agrícolas que son parte de la identidad ecuatoriana, y aprontarse para una dieta importada. La propiedad intelectual se apoderará de nuestra comida, y ni siquiera seremos dueños/as de nuestro almuerzo.

### **Corre peligro el acceso de los pobres a medicinas**

**Juan Cuvi**

La avidez de las transnacionales farmacéuticas norteamericanas en las negociaciones del TLC llega a ser tan irracional que ha provocado el rechazo de voces que no necesariamente se identifican con los intereses de los países pobres ni mucho menos con la izquierda latinoamericana. Tal es el caso del senador demócrata Edward Kennedy, quien el 16 de febrero, en una intervención ante el Senado de los Estados Unidos, advertía sobre el desconocimiento sistemático que ha observado el gobierno norteamericano de la Declaración de Doha, acuerdo internacional que prioriza los derechos a la salud de la población del planeta por encima de cualquier interés comercial.

Los grandes laboratorios norteamericanos abogan por la defensa y ampliación de sus derechos de patentes como una estrategia para monopolizar el mercado de medicamentos. Esto, según el senador Kennedy, constituye una flagrante violación de la ley y de los derechos humanos, puesto que las patentes no pueden bloquear el acceso a medicinas que salvan vidas. Por lo mismo,

se pronunció oficialmente en favor de las licencias obligatorias y las importaciones paralelas, y en contra de la exclusividad de los datos de prueba (información que sirve para determinar la eficacia de los medicamentos) en los procesos de comercialización de medicinas en los países pobres.

Algo similar está ocurriendo en nuestro país. El Vicepresidente de la República, doctor Alfredo Palacio, emitió en días pasados un comunicado oficial en el cual condena frontalmente el rumbo que están tomando las negociaciones del TLC en el tema de propiedad intelectual. Empieza señalando la incoherencia de otorgarle al tratado mayor jerarquía que a estipulaciones consignadas en organismos como la Organización Mundial de Comercio (OMC), la Organización Mundial de la Salud (OMS) o la Organización de Estados Americanos (OEA). Para él, el TLC está poniendo en riesgo la salud, la vida y la biodiversidad del Ecuador, pues en el tema de propiedad intelectual estamos aceptando protecciones adicionales a las aceptadas en convenios internacionales anteriores. Según Palacio, no se deberían negociar aspectos que perjudicarán el acceso a medicinas para la gente más pobre. La salud, la vida y la biodiversidad no pueden ser negociables.

Una de sus críticas apunta al comunicado emitido a principios de marzo por los ministros andinos de comercio y salud reunidos en Quito. Pese a la retórica reivindicativa a propósito de nuestros derechos soberanos, este comunicado no adopta una posición firme en los aspectos más sensibles y peligrosos. Su vaga referencia a la Declaración de Doha no es suficiente para desvirtuar la tácita aceptación de las exigencias norteamericanas respecto de la protección de los datos de prueba y la ampliación de los plazos de las patentes de medicamentos. Estos dos puntos han sido precisamente la piedra de choque en las negociaciones, y constituyen una abierta violación a convenios anteriores así como una amenaza a la producción y acceso a medicamentos genéricos en la región andina.

Pese a las advertencias señaladas, el equipo ecuatoriano que negocia el TLC está a punto de aceptar las imposiciones cuestionadas por el senador Kennedy y por el doctor Palacio en el tema de propiedad intelectual, sobre todo en cuanto tiene que ver con la protección de datos de prueba. Recurriendo al viejo argumento del “mal menor”, en la ronda de negociación realizada en Cartagena ofrecieron tres años de dicha protección frente a

los cinco exigidos por los Estados Unidos, como si el problema del acceso a medicinas de nuestra población pudiera reducirse a una perversa estimación numérica de que “no van a ser tantos los muertos”.

Resulta francamente sorprendente –por no decir sospechoso– que el equipo negociador ecuatoriano no preste oídos a opiniones que provienen de ámbitos tan variados y hasta disímiles. Ni el senador Kennedy ni el doctor Palacio se han manifestado contrarios al TLC, pero coinciden con otros sectores abiertamente críticos de dicho tratado en que existen aspectos que no deberían ser negociados debido a las consecuencias catastróficas que tendrán para nuestros pueblos. Al igual que el tráfico de esclavos y otras aberraciones comerciales de la Historia, ningún interés justifica medidas que atenten contra la vida de los seres humanos.





## **La izquierda y el Chapulín Colorado**

13 de enero de 2005

Mientras el TLC avanza y la lucha entre los dos bloques de poder se profundiza, la izquierda retrocede y se divide. Los sectores que integran la izquierda ecuatoriana cada vez se parecen más al Chapulín Colorado por la astucia que tienen sus dirigencias para ir destruyendo la tendencia poco a poco y siempre echar la culpa a los otros. Los culpables son los chinos dicen unos, los culpables son los pachakutik dicen otros, los culpables son los socioslistos dicen otros. Ni el Chapulín tiene tanta astucia.

Al comienzo del gobierno de Lucio Gutiérrez, cuando se eligió el Tribunal Constitucional (TC), Pachakutik tuvo la astucia de apoyar la elección de cuatro socialcristianos y un demócrata popular, para que le permitieran elegir un representante, el doctor Mauro Terán, cuestionado por algunas resoluciones alejadas de los principios de ese movimiento. Más tarde, en determinado momento, del anterior período parlamentario se había llegado a un supuesto acuerdo para elegir como Contralor a Fernando Castro, cuestionado por su cercanía con el Partido Social Cristiano. Sin embargo, cierto día los diputados de Pachakutik se enteraron que ellos también lo estaban apoyando. ¿Quién comprometió la adhesión cuando todos habían confirmado que sólo apoyarían a Julio César Trujillo? ¿Otra astucia chapulinesca? ¿Alguien fue expulsado? Más adelante en el tiempo, la dirigencia

de ese Movimiento decidió caminar atrás de la Izquierda Democrática y el Partido Social Cristiano apoyando el método Imperial contra los principios del movimiento, por el acuerdo con la ID para las elecciones en Pichincha, que consistía en ir candidatos de Pachakutik en la lista socialdemócrata y dejar dos meses un alcalde encargado de Pachakutik mientras Paco Moncayo estaba en campaña electoral. A pesar de tener la alcaldía Pachakutik no hizo nada por detener el proceso de privatización del agua que sigue su curso en Quito. Todavía se espera el pronunciamiento de los concejales de ese sector y la presión al alcalde para que no se concrete finalmente la privatización.

Tras haber ido a la cola del PSC y la ID, haberle sido negativo el método imperial, quedarse sin vicepresidencia del Congreso que también era parte del acuerdo, y ver disminuido su bloque parlamentario ese movimiento decidió asumir una postura independiente como lo aconsejó Ecuarunari quien ha tenido una posición política clara desde el comienzo de este gobierno. Entonces se emplazó a la ID, a que se defina con respecto al Tratado de Libre Comercio (TLC) de Ecuador con Estados Unidos, al Plan Colombia y a la inmunidad para los soldados estadounidenses. Ante el pedido, llegó una carta firmada por los diputados Guillermo Landázuri, Wilfrido Lucero y Jorge Sánchez declarando el rechazo de su partido al TLC porque las condiciones que quiere imponer Estados Unidos irían contra los intereses del país, al Plan Colombia porque involucraría al país en el conflicto colombiano, y a la inmunidad de los soldados estadounidenses porque lesionaría la soberanía. Tarde, muy tarde, Pachakutik se acordó de realizar exigencias políticas, y tarde, muy tarde (poco antes de la votación del nuevo presidente del Parlamento) la ID decidió definirse en temas tan importantes. Días antes Paco Moncayo había mostrado su preocupación cuando los empresarios amenazaron con retirarse de las negociaciones del TLC porque ponía en peligro la firma del tratado. ¿Habrá cambiado su posición luego de la carta de Landázuri, Lucero y Sánchez? Durante algunos meses Landázuri tuvo en sus manos un exhorto presentado por Ricardo Ulcuango y otro por el MPD para negar la inmunidad a los soldados estadouni-

denses y no los puso a consideración del pleno del Congreso. En cuanto al Plan Colombia, mientras los tres diputados socialdemócratas entregaban esa carta marcando la posición de su partido, Guillermo Haro, legislador del mismo sector realizaba acciones que tienden a involucrar más al país en el Plan Colombia, como el hecho de exigir al gobierno que se involucre en la guerra contra las FARC. Finalmente Pachakutik volvió a votar con la ID y los socialcristianos, en lugar de mantener la independencia. Finalmente los tres pierden

¿Ahora tal vez un sector de Pachakutik logre la segunda vicepresidencia a través de Rodrigo García, considerado disidente? ¿Otra astucia de Chapulín?

El MPD, por su parte, defiende su posición de haberse unido con el gobierno, el PRE y el PRIAN para realizar cambios en el Tribunal Supremo Electoral, el Tribunal Constitucional y Corte Suprema de Justicia en el hecho de que eso sirve para profundizar las contradicciones interoligárquicas, y en derechos adquiridos por ese movimiento político, demostrando su propia astucia chapulesca.

En un manifiesto público ese partido dice: “Nuestra presencia en el Tribunal Supremo Electoral con el compañero Geovanni Atarihuana, es la recuperación de un espacio que legal y constitucionalmente nos corresponde, porque somos la quinta fuerza política del país, La presencia del Dr. Lenin Rosero, en el Tribunal Constitucional, designado por el Colegio Electoral de los Trabajadores, es la rectificación de lo actuado por el Congreso y el Gobierno en el 2.003. La reorganización de la Corte Suprema, era una necesidad urgente, para responder al clamor de justicia para todos, demandada por el pueblo.

“El andamio del cogobierno socialcristiano, del chantaje y la corrupción fue derribado y, hoy, los Febres Cordero, los auto-proclamados representantes de la ‘sociedad civil’, que cobran jugosos sueldos no justificados, provenientes de organismos internacionales imperialistas como la USAID, se sienten damnificados, y claman, por el supuesto atropello a la Constitución, cuando antes, ellos la pisotearon todos los días, en franco contubernio”, dicen en parte de un manifiesto público. Otra astucia.

El Partido Socialista también se sumó al gobierno para lograr algunos puestitos. Sin embargo, en conversaciones reservadas, algunos de sus integrantes se quejan de que el MPD tenga cuatro representantes en la nueva CSJ, en la que ellos no lograron una buena representación.

León Roldós por su parte es tan astuto que promueve una consulta popular sobre la Corte cuando debería estar apoyando la recolección de firmas contra el TLC, ayudando a desviar la atención y confundir aún más a la población.

Los datos de la realidad son claros, todos a su turno hicieron alianzas coyunturales con los sectores de derecha para lograr algún cargo en el Estado. Por lo tanto no se puede realizar recriminaciones entre sí. Ningún sector tiene derecho a recriminar al otro cuando todos se ha ensuciado en el barro. Tal vez sea el momento de dejar de lado la astucia del Chapulín, asumir la humildad del Chavo del Ocho borrar los ataques y empezar a construir nuevamente la unidad de la izquierda. Ni Pachakutik, ni el MPD, ni el PSE, ni la Izquierda Democrática están en condiciones de atacar a cualquiera de los otros sectores.

La elección de Luis Macas como presidente de la CONAIE, no sólo puede ayudar al fortalecimiento del mayor movimiento social ecuatoriano, que es el indígena sino a la reconstrucción de un imaginario unitario en la izquierda social y política, que no está representada solamente por los partidos que actúan en el Congreso.

Por esos mismos días Alejandro Moreano planteaba desde las páginas del Quincenario *Tintají* la necesidad de una “oposición popular” y decía: Los últimos gobiernos desplegaron sucesivas violaciones de la Constitución y continuos atentados contra la soberanía del Ecuador hasta poner en riesgo su propia existencia. La creación de la Base de Manta, acordada por el gobierno de Jamil Mahuad y el Congreso en la figura de Heinz Moller (presidente de la Comisión de Asuntos Internacionales del Congreso de Ecuador cuando se firmó el convenio de entrega de la Base de Manta a Estados Unidos), la dolarización decretada por Mahuad y aceptada por la mayoría de fuerzas políticas -en particular Jaime Nebot y los socialcristianos-, el acuerdo internacional que entrega la jurisdicción de los litigios de las inversiones de empresas internacionales en el Ecuador a tribunales ex-

tranjeros, son algunos de los hitos de esa política de traición y entrega. Han sido el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial quienes han dictado sus políticas económicas, el Comando Sur del Pentágono, el rector de nuestra política de defensa, y la Embajada yanqui, de la política interna.

El gobierno de Lucio Gutiérrez ha llevado esa traición a extremos inauditos, en particular con relación a los acuerdos con Uribe y el Comando Sur para involucrarnos en la guerra civil colombiana y convertir al Ecuador en fuerza de choque del imperio. La Embajadora K.K. (Kristie Keney) ha intervenido, pública y directamente, en las decisiones del gobierno y Gutiérrez ha exhibido, jactancioso y sin ningún pudor, tal servidumbre. Un gobierno que no tuvo en las elecciones pasadas más del 7 por ciento de las votaciones emergió fuerte sin embargo, gracias al apoyo yanqui como si este equivaliera al 50 por ciento o más de la voluntad del pueblo ecuatoriano.

Las fuerzas políticas de la actual oposición -el partido Social Cristiano y, en algún sentido, la Izquierda Democrática-, y las cámaras empresariales no solo que no se han opuesto a esa política sino que la han apoyado de múltiples maneras y han sido responsables de varias de ellas. Los socialcristianos, por ejemplo, fueron cómplices del gobierno de Gutiérrez, con el cual se repartían los acuerdos petroleros con la trasnacionales.

Ahora que las ambiciones de la troika Gutiérrez-Bucaram-Noboa ponen en peligro parte de su poder, se rasgan las vestiduras y claman contra las violaciones constitucionales del gobierno. No tienen empacho en disputar a Gutiérrez, el apoyo norteamericano.

Se han formado dos bloques. El Gobierno ha concentrado a los grandes grupos outsider -los de Alvaro Noboa y de los Isaías en especial- y ha emplazado al poder tradicional concentrado en la figura de León Febres Cordero. Los outsider tienden con frecuencia hacia métodos fascistoides, y la amalgama de roldosistas, sociedad patriótica y uso clientelar del gobierno está cohesionando un movimiento populista fascistoide peligroso que ha ido desde los atentados a Leonidas Iza hasta la manipulación de comunidades indígenas.

El poder tradicional esta tratando de organizar las estructuras institucionales clásicas de los partidos, las cámaras empresariales, los municipios y agrupaciones autodenominadas ciudadanas. Cada vez se parece más a la “sociedad civil” que sirviera a la

derecha venezolana y al gobierno de Bush para legitimar un Golpe de Estado y el sabotaje de la industria petrolera. Es más, Nebot intenta gestar una movilización en defensa de la seguridad privada, tema muy reaccionario que está sirviendo a la derecha de nuestros países para darse una base social.

La izquierda del Ecuador, en un acto de defección con las fuerzas sociales que pretende representar, se ha ubicado en los dos bloques de poder, traicionando, de un solo golpe, la historia de grandes luchas sociales y políticas que vienen del 15 de Noviembre de 1922 y que tuvieron su revitalización con el Paro indígena de 1990.

El último congreso de la CONAIE mantiene empero la esperanza. Las tentativas divisionistas de los agentes del gobierno fueron derrotadas y hoy emerge, bajo la figura de Lucho Macas, con renovada fuerza el proyecto de volver a los orígenes de las grandes luchas de los 90.

Urge la reconstitución de la oposición popular a Gutiérrez, sin sumarse o hacerle el juego a Febres Cordero. Gutiérrez es, sin duda, el enemigo central y en su contra hay que dirigir las principales baterías. La confrontación interoligárquica puede ser provechosa en tanto debilita al gobierno, pero a condición de mantener la independencia.

La autonomía frente a la oposición oligárquica es vital para definir el contenido de la oposición: el enfrentamiento al TLC, a la vinculación al Plan Colombia, a la sumisión a la Embajada yanqui y al Pentágono, a la concentración de poder en la troika Gutiérrez-Bucaram-Noboa.

El Foro Ecuador Alternativo ha emitido una declaración en que proponen la lucha por una Asamblea Constituyente y una Consulta Popular sobre los temas fundamentales que permitan refundar al Ecuador. Pero no cabe repetir la Asamblea Constitucional del 97. ¿Una Asamblea Constituyente con Gutiérrez y el actual congreso? Una Asamblea Constituyente tiene que concentrar en sus manos todo el poder, con un Presidente interino nombrado por ella. Sólo entonces podemos asistir a la refundación del Ecuador.

## **La institucionalidad es ficción, el TLC realidad**

26 de enero de 2005

Parecería que los dirigentes de izquierda perdieron todos los puntos de referencia. Como si creyeran que la gente no importa, y que nadie sabe quién es quién en este país. Como si fuese posible actuar públicamente sin respetar niveles mínimos de decoro. Cayeron en la cultura del CVY, como dicen los colombianos, en la cultura del Cuánto Voy Yo. Sólo piensan en sus intereses. Y en esa realidad reinan los dos bloques de poder que se están comiendo el país: el de la mancha blanca y el de la contramancha. Entonces unos van atrás de la marcha como si Nebot, Febres Cordero y las Cámaras fueran angelitos a seguir. Y otros van atrás de la contramancha porque los puestitos conseguidos son interesantes. Quienes dirigen la mancha y la contramancha se ríen de los tontos útiles progresistas, e inician la campaña electoral rumbo al 2006. Hay otros que dicen no estar manchados ni contramanchados, como León Roldós, y promueve la recolección de firmas para una consulta popular que no incluye entre las preguntas ni una que interrogue si los ecuatorianos están de acuerdo con el TLC. Si incluye esa pregunta perdería el apoyo de las cámaras empresariales tan necesarias para una futura campaña electoral.

La CONAIE se ha definido por consolidar una tercera posición lejos de manchas y contramanchas, que unifique a los sectores sociales y políticos progresistas.

El reconocimiento que tiene esta organización social, la más importante del país, y particularmente su nuevo presidente, Luis Macas, le permitiría comenzar con esa tarea. El primer paso, mencionado en su discurso de posesión, es conversar con todos los sectores progresistas para reunirse en torno a un punto fundamental de unidad político-social que sería la lucha frontal contra el TLC, que sería la unificación primero en torno a la recolección de firmas, y luego en torno a la campaña para que los ecuatorianos le digan no al nefasto tratado. Todos los que están verdaderamente contra el TLC deberían unirse en ésta gran patriada y olvidarse de las peleas de mancha y contra mancha, y de las peleas propias, porque mientras los sectores contrarios al TLC se pelean, los sectores que están a favor (pertenecan a la mancha o la contra mancha) van imponiendo el tratado y después lo van a ratificar con mayoría parlamentaria. A la hora de votar a favor del TLC harán mayoría los legisladores del partido de gobierno y sus amigos “independientes”, el Partido Socialcristiano, el PRE y el PRIAN, y les harán barra las cámaras. Ahí habrá otra mayoría y ya será tarde. Para la CONAIE, la lucha contra el TLC debe ser unificadora. Se deben dejar de lado las peleas que intentan fomentar desde la mancha y la contramancha. Comienza a quedar claro que la institucionalidad es una ficción, el TLC y el Plan Colombia son la realidad.

El 9 febrero de 2005 el editorial de *Tintají*, denunciaba el clima de violencia que se estaba instaurando en el país desde hacía algunos meses y que parecía formar parte de la misma disputa entre sectores de poder:

No es aceptable el clima de violencia que se ha generado en las últimas semanas con amenazas, agresiones físicas e insultos a algunos periodistas y políticos.

No es posible que quien dirige un organismo estatal como la AGD utilice su poco vocabulario y su poca capacidad de hilvanar frases coherentes para tratar de desprestigiar a un periodista como Diego Oquendo.



No se puede dejar de exigir investigaciones sobre la golpiza a León Roldós, venga de donde venga, sean quiénes sean los responsables.

No se debe mirar hacia el costado sin protestar cuando desconocidos amenazan al periodista Orlando Pérez con total impunidad.

No se puede callar ante esas acciones, y otras similares que han ocurrido en las últimas semanas.

No se puede permitir que se instaure un clima de violencia y dudas en el país, mediante el cual siempre lucran los sectores de poder, acostumbrados a pescar en río revuelto.

¿Quién está interesado en qué prospere un clima de violencia? ¿Quién gana en el pantano que se genera? ¿Quiénes pelean por el control del Estado? ¿El gobierno? ¿Los personajes o sectores de poder que están aliados con el gobierno en una guerra sin cuartel contra un sector de poder opositor? ¿El sector de poder opositor al gobierno que intenta imponerse? ¿La derecha política o social enquistada en uno u otro sector? ¿Quién gana con la violencia? ¿Quién gana con la mentira? ¿Quién gana con la hipocresía?

Tal vez no sea tan difícil responder a esas interrogantes, y los lectores y lectoras puedan hacerlo sin necesidad de recurrir a Sherlock Holmes.

En todo caso, *Tintají* sí puede afirmar sin ninguna duda, que los que pierden, como siempre, son los sectores políticos y sociales progresistas, y el pueblo ecuatoriano en general. Por eso no se puede caer en el juego propuesto por aquellos contendientes que intentan ensuciar la cancha. Por eso es necesario decir NO. Días antes se había producido el jaque de Estados Unidos a Lucio Gutiérrez. El 23 de febrero Marlene Toro a través de un artículo en *Tintají* informaba analíticamente sobre ese hecho:

Tras la marcha de Quito se consumó el jaque a Lucio Gutiérrez. Estados Unidos a través de su embajada, la USAID (Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional) y ciertos aliados de la “sociedad civil” como Participación Ciudadana, la Corporación Latinoamericana para el Desarrollo CLD y las cámaras empresariales colocó al presidente ecuatoriano en Jaque. ¿Será necesario el Mate?

El Departamento de Estado exige al gobierno ecuatoriano que cumpla compromisos asumidos. ¿Cuáles serían esos compromisos fundamentales no cumplidos que al parecer ha creado un

distanciamiento entre el gobierno y la Embajada de Estados Unidos, y que habría obligado a ésta a poner en práctica presiones similares a las ejercidas en otros momentos, y en otros países?

Una importante fuente militar ecuatoriana aseguró a *Tintají* que Estados Unidos se cansó de enunciados y quiere concreciones. “El aumento de efectivos ecuatorianos en la frontera de Ecuador con Colombia no es suficiente, exigen el combate directo a las fuerzas insurgentes”, comentó la fuente, quien informó además que “el discurso a favor de la privatización petrolera por parte del gobierno no es nada si no se asegura la privatización y que ésta no favorezca a la empresa china sino a las transnacionales norteamericanas”.

El informante afirmó además que el Departamento de Estado y la Embajada también presionan porque “no se soluciona lo del IVA petrolero y lo de Texaco”. Esto parece corresponderse con otra historia que le tocó vivir hace pocos días a Kintto Lucas. En la última inspección realizada el 16 de febrero a piscinas contaminadas en los pozos Sacha 18 y Sacha 85 en la provincia de Orellana, como parte del Juicio del Frente de Defensa de la Amazonía contra Chevron-Texaco, Lucas participó como observador internacional y pudo escuchar durante el recorrido una interesante conversación entre un funcionario norteamericano de la empresa, encargado de “reacciones de emergencia”, y una turista estadounidense. El funcionario dijo que el gobierno de Gutiérrez no ha hecho nada en dos años para solucionar el problema de Texaco y “no ha querido asumir que la responsabilidad de la contaminación es de Petroecuador”. Y tras denominar al gobierno como “nepotista”, insistió en que “no ayuda a las empresas extranjeras serias como Chevron Texaco”. Después insistió que cualquier contaminación sería responsabilidad de la estatal Petroecuador.

La participación del gobierno de Estados Unidos en la marcha, a través de la USAID, fue asumida por el Director de Participación Ciudadana, César Montúfar, en una entrevista con Jorge Ortiz al otro día de la marcha de Quito. Montúfar aceptó que dinero proveniente de la USAID había sido utilizado para la confección de volantes y carteles y que esa entidad conocía que fue utilizado en la marcha porque no era política sino en defensa de la democracia.

Un informe de la propia USAID difundido por el Diario *Expreso* de Guayaquil, revela que Washington ha destinado USD 38,9 millones para financiar un programa de fortalecimiento de la democracia en el Ecuador. ¿Qué tipo de democracia será? Según el mismo informe, Participación Ciudadana, es financiada en un 90 por ciento por la agencia dentro de ese programa. Dentro de sus actividades además de participar en la organización de la marcha de Quito estuvo, casualmente, la promoción de actividades del disidente cubano Carlos Alberto Montaner, durante su última visita a Ecuador.

La USAID, es también, indirectamente, como lo informó *Expreso*, el origen de otros grupos autodenominados “ciudadanos” y promotores de la marcha.

Según la página web de Participación Ciudadana, esta organización, constituida como una corporación en julio de 2002, tiene un convenio hasta septiembre de este año con USAID, por USD 2'374.397, de los cuáles se han gastado hasta el momento 1'481.677.12. El proyecto terminaría en septiembre y se analiza su continuidad con financiamiento local. ¿De quién o quiénes? Según los voceros de Participación Ciudadana, ese grupo no hace política partidista. Como demuestran algunos casos similares de apoyo de la USAID a grupos que dicen defender la democracia en otros países, ninguno de ellos hace política partidaria, pero todos hacen política pro norteamericana.

Eva Golinger una abogada venezolano-americana, apeló a la ley estadounidense Freedom of Information Act o Ley de Libertad de Información, y obtuvo documentación del gobierno de Estados Unidos que prueba el financiamiento de la USAID a los grupos que promovieron el Golpe de Estado contra el gobierno de Hugo Chávez en Venezuela. Además dijo tener pruebas que USAID destinará con el mismo fin 5 millones de dólares para el 2005, y se buscará fortalecer un partido político y un candidato “capaz de enfrentar a Chávez en las elecciones presidenciales del 2006”.

USAID ha cumplido una tarea similar en Nicaragua contra la Revolución Sandinista, en Chile contra el gobierno de Salvador Allende y en otros países de América Latina. Tras el levantamiento que obligó a la destitución de Sánchez de Losada en Bolivia, implementó un proyecto en la ciudad de El Alto, epicentro de la insurrección, que cuesta varios millones de dólares y que según denuncias de la prensa boliviana “se trata básicamen-

te de comprar a la gente, de cambiar su discurso por uno menos radical y más favorable a las políticas estadounidenses, como la venta del gas” a las transnacionales.

Por su parte Andrew S. Natsios, Administrador de la USAID, en un discurso pronunciado en la Casa Bacardi, en Miami el 11 de marzo de 2004, menciona las actividades en contra de Cuba. “Los Estados Unidos a través de la USAID se preparará desde ahora para el cambio (del gobierno de Cuba) ofreciendo apoyo a activistas de derechos humanos cubanos y a la naciente sociedad civil en Cuba formada en parte por ONGs, tan importantes para una sociedad democrática”, dijo y mencionó el financiamiento dado para actividades antigubernamentales dentro del país caribeño. La agencia también ha destinado más de 104 millones de dólares a Iraq, donde su papel fundamental es promover la privatización de la energía, el agua y otros recursos con la excusa de la reconstrucción del país.

Volviendo a Ecuador, el analista mexicano-alemán Heinz Dietrich denunció en un artículo la vinculación del CLD con las políticas de Estados Unidos hacia América Latina, citando entre otros elementos una carta de Jerry O’Brien, de la Oficina de Democracia y Gobierno de la USAID enviada desde Washington, D.C., el 4 de marzo de 2004, a Valeria Merino Dirani, Directora Ejecutiva de CLD, Capítulo Ecuador de Transparencia Internacional (TI). También mencionó otra comunicación dirigida a Merino, el 25 de marzo desde el Departamento de Estado, y firmada por Stephen M. Liston, Vice Coordinador Nacional para la Asamblea General de la OEA. En el oficio, Liston expresaba su placer por una reunión tenida con Merino, José Miguel Váscónez y el Embajador Fabián Valdivieso, el 5 de marzo, para “discutir la participación de la sociedad civil y las preparaciones para la Asamblea General de junio, y afirmaba que se volvería a comunicar con Merino y el gobierno ecuatoriano para informarles sobre su apoyo. Tras el Jaque estadounidense a Gutiérrez, al que han ayudado de buena fe sectores progresistas que apoyaron la marcha, el presidente movió la pieza de la Ley Combo para ver si con eso contenta a la Embajada. El futuro dirá cómo salimos de este juego de ajedrez.

Ese mismo 23 de febrero el editorial de *Tintají* predecía lo que ocurriría con Gutiérrez si no se deshacía pronto de Bolívar González y Antonio Vargas:

Hace un año cuando el presidente Lucio Gutiérrez amenazaba con destituir a la ex gerenta de la Agencia de Garantía de Depósitos (AGD), economista Wilma Salgado, fuimos muchos los medios que nos solidarizamos con ella y criticamos la acción que finalmente se concretó. Sin embargo, pocos advertimos que Salgado tenía un talón de Aquiles en su actuación: el abogado Bolívar González, un personaje bastante difuso que se veía acompañado de varios guardaespaldas al estilo de ciertos legisladores roldosistas o socialcristianos o de ciertos personajes que temen algún ajuste de cuentas.

La forma en que se movía en algunos actos de apoyo a Salgado, el acuerdo al que llegó la AGD en esa época con Nebot y los empresarios de la Costa para trasladarles la propiedad de EMELEC, ponían en duda la actuación del abogado. Incluso en mayor medida que las acusaciones de haber cobrado más dinero del que le correspondía por su trabajo en la AGD.

Algunos analistas justificaban la elección de ese abogado porque demostraba que era experto para moverse en el pantano judicial. Sin embargo, los hechos posteriores, y particularmente su actuación como Subsecretario del Ministerio de Bienestar Social, confirmaron las dudas manifestadas por *Tintají* con bastante antelación.

La demostración de desprecio a los indígenas a los que dice mover a su antojo (aunque finalmente tanto él como Antonio Vargas logran movilizar a muy pocos indígenas); la utilización del poder y la prepotencia como forma de hacer política, evidenciado casi a diario pero particularmente en el caso de la intervención en la Fundación Mariana de Jesús; y su forma de manejar el Ministerio como si fuese dueño, sirven como ejemplo.

González dejó de ser difuso, pero su actuación está arrastrando al gobierno a un pantano del que será difícil salir, e incluso en un momento como éste se ha transformado más que una ayuda en un estorbo.

El propio Ministro de Gobierno, Jaime Damerval, en algunas oportunidades no sólo se burló de Vargas y González, sino que se quejó de que ciertos medios los entrevistaran, porque no tenían autoridad para hablar.

Vargas, que no es nadie en el movimiento indígena, desprestigiado nacional e internacionalmente, ya fue censurado. Esa censura también iba indirectamente a González. Si el presidente Lucio Gutiérrez quiere dar una señal de tolerancia, y de cierta

seriedad debería destituir YA a Bolívar Gonzáles y Antonio Vargas. Y si los puede enviar a Siberia sería mejor.

El 9 de marzo en un artículo titulado Especulaciones sobre la marcha de Quito el sociólogo Pablo Ospina analizaba con claridad el componente de clase que tuvo la marcha de Quito contra el gobierno, lo que de alguna manera expresaba cuál sería la perspectiva de futuras protestas antigubernamentales:

¿Quiénes marcharon y por qué el pasado 16 de febrero en Quito? No tenemos encuestas ni análisis etnográficos de la marcha; solo observaciones e impresiones. La primera es que hubo una mayoritaria presencia de sectores de clase media. Aunque no es posible cuantificar con exactitud, parece plausible pensar que los sectores populares (en el sentido de pobres) pudieron ser entre un cuarto y un tercio de los participantes (exactamente lo inverso de su presencia en la sociedad). Hay evidencias de que una parte de estos sectores populares fueron convocados mediante los mecanismos clientelares que manejan el Municipio de Quito y el Consejo Provincial de Pichincha. Otros irían por su propio pie y por demandas más parecidas a las de los convocantes. Las clases medias son un misterio. Las ciencias sociales del país no le han dedicado ni un solo estudio sociológico o antropológico. Es claro, de todas formas, que son muy heterogéneas y que se movilizan raramente.

Una forma de aproximarse al misterio es comparar su actitud actual con la de otros eventos de movilización reciente. Las clases medias se movilizaron masivamente en la destitución de Abdalá Bucaram. Las marchas del 5 y en menor medida del 6 y 7 de febrero de 1997 combinaron la masiva presencia de clases medias con la de las clases populares. Contra Lucio Gutiérrez, verdadera fotocopia borrosa y de mala calidad de Abdalá Bucaram, también se movilizaron masivamente aunque sin el concurso igualmente masivo de las clases populares. Pero las clases medias no se movilizaron contra Jamil Mahuad en 1999. Permanecieron llamativamente en casa. Ni en marzo, ni en julio, ni en diciembre y enero del 2000. No se movilizaron a pesar de la profundidad de una crisis económica sin paralelo en el siglo XX, del mayor atraco bancario, de la firma inconstitucional del acuerdo de la Base de Manta, del rompimiento constante de la legalidad por la aplanadora legislativa y de la imposición de la dolarización que contradecía explícitamente el artículo 264 de la Cons-

titución. Ni las políticas neoliberales en su expresión más dura y con sus efectos más perversos; ni el simple rompimiento de la legalidad hicieron que estas clases medias quiteñas se movilizaran. Eso no quiere decir que estuvieran a favor de esas medidas. Las encuestas de fines de año mostraban un masivo repudio al gobierno que debió incluir a sectores muy grandes de las propias clases medias.

Mi hipótesis es que estas clases medias tienen un gran repudio y temor al autoritarismo real, o incluso al verbal y potencial. Rechazan el autoritarismo real de Febres Cordero y Nebot, pero ni Abdalá ni Lucio han sido más represivos que otros gobiernos (de hecho han sido menos represivos que Febres Cordero, por supuesto, pero también menos que Gustavo Noboa). En el caso de Abdalá y Lucio, las clases medias repudian el autoritarismo verbal de Alfredo Adoum y su equivalente actual, Bolívar González. Lo más insoportable es que ese autoritarismo está combinado con la huachafería, la vulgaridad, la ineptitud y la incapacidad intelectual. Mahuad era un verdadero Manual de Carreño personificado. Lucio Gutiérrez carece de los mínimos modales de una persona educada que haya abierto algún libro en su vida. No tiene capacidad para manejar con eficiencia la complejidad del país. Las clases medias quiteñas son tal vez las más “aristocráticas” y “meritocráticas” de todo el Ecuador, con la sola excepción de la ciudad de Cuenca. No porque la aristocracia domine la composición social de las clases medias, sino porque le ha transmitido sus valores, ademanes y sentido de “civismo” a un sector social más amplio.

En oposición a esta doble combinación (autoritarismo huachafo) es que las clases medias quiteñas pueden movilizarse con más facilidad. Y es por eso que la consigna de una legalidad que funcione, que sea respetada y que se aplique, puede adaptarse a sus aspiraciones más fuertes; aquellas, precisamente, que la impulsan a la movilización. En la “legalidad” encuentran un dique al autoritarismo; en un sistema que funcione aspiran a encontrar un dique al “populismo” que repudian. Ambas, por separado, son molestas; pero juntas, son la pólvora de la toma de las calles. En cierta forma puede argumentarse que las clases medias reclaman y aspiran a ser “ciudadanas” de un Estado que funcione bien. Esa es una demanda democrática. Pero las clases medias no se movilizan por el “contenido” de ese funcionamiento (por ejemplo, para acelerar las reformas neoliberales o

para hacer lo contrario). No es que no les importe, pero no las convoca tanto como para salir a las calles. En ese sentido preciso podemos decir que las clases medias en Ecuador quieren impulsar la formación de un “Estado liberal” (un marco de funcionamiento abierto a la disputa de distintos contenidos políticos e ideológicos). Estos sectores medios fueron, a lo largo del siglo XX en otros países de América Latina, impulsores importantes, e incluso decisivos en ciertas coyunturas, de la instauración exitosa de “Estados liberales”. En el Ecuador nunca se instaló un “Estado liberal”, pero sobrevivió como una aspiración inconclusa y como una declaración vacía.

Desde una perspectiva de largo plazo, ese es el posible significado político, y también el límite más importante, de la movilización ciudadana del 16 de febrero. Queda pendiente la respuesta a una pregunta inquietante: ¿Por qué las clases populares no se movilizaron? Tema para otra nota.

También el 9 de marzo, Hugo Barber, director de la Consultora Datanálisis, esbozaba en una entrevista que le realizó Ylonka Tillería, las perspectivas políticas de Ecuador hacia el futuro describiendo la descomposición de los partidos ecuatorianos:

- ¿Cómo ve el escenario político actual?

H.B: La situación desconcertante que vivimos en este momento es producto de la mezquindad de los partidos políticos. Lógicamente no podemos espantarnos de que un partido político sea tendencioso porque el fin del partido político es representar a determinado segmento de la población y no a la población en su conjunto. Pero ahora vemos la mezquindad excesiva, como la que llevaron adelante primero la Izquierda Democrática (ID), el Partido Social Cristiano (PSC) y Pachakutik (PK) al hacer que la proporcionalidad se vea afectada en el reparto de los escaños de concejales y consejeros cuando el Tribunal Electoral se cambia al método imperiali, que además se aprueba en forma poco clara. Y otros hechos como la torpeza de algunos partidos como el PSC de pedir la salida del Presidente sin justificación clara. Los actores de la crisis actual tanto de la oposición como del gobierno están procediendo de una manera políticamente espuria. Esto hace muy difícil cualquier tipo de negociación. Son intereses oligárquicos, tanto en la oposición como en el gobierno, que están luchando y destrozándose por el segmento de poder que quiere cada uno.



**- ¿Hay sectores que ganan o pierden con esta crisis?**

H.B: Hay muchos sectores que han salido perdiendo, por ejemplo el sector indígena. La CONAIE se encuentra muy debilitada. Me parece que el movimiento indígena cometió un pecado de soberbia al haber anunciado levantamientos que se sabían imposibles de lograr y además está el haber subestimado la acción depredadora del gobierno. Creo que la CONAIE está en muy buenas manos con Luis Macas para reconstruir el movimiento. En Ecuador vivimos en crisis siempre, lo que ocurre es que ahora estamos es un agudizamiento de la crisis, nada más. La crisis estructural que envuelve al sistema es provocada sobre todo por un sistema de partidos políticos que se están descomponiendo y que cada vez representan menos a los mismos segmentos de la población. El sector empresarial también está dividido. Sin un sistema de partidos políticos sano, soy pesimista de que podamos salir de esta crisis política cíclica. Hay una falta de representatividad política. Los movimientos que surgen de la sociedad civil, un término un poco ambiguo, son legítimos en cuanto representan determinados aspectos, pero de ninguna manera pueden suplantar la función de los partidos. Aunque los líderes de estos partidos están muy deteriorados en la imagen y son difíciles de renovar, no solo porque ellos taponan las salidas de nuevos militantes que puedan asumir niveles de dirigencia sino también porque no hay niveles de dirigencia intermedias y tampoco han formado líderes o nuevos cuadros políticos para sustituirlos.

**- Vemos dos tendencias políticas muy marcadas: la oposición y el Gobierno, ¿sería posible la conformación de una tercera fuerza alternativa?**

H.B: Sí. Pero creo que hay una satanización por parte de la oposición de lo que es una posición intermedia que sea auto-crítica respecto a lo que ocurrió en el pasado y que no tome posición ni por el gobierno ni por la oposición. La oposición no pudo articularse para ser realmente fuerte precisamente por el encontrón de intereses que tiene dentro de ella misma; por esto se ha satanizado a cualquiera que sea crítico de la oposición y cuando uno los critica dicen que está de parte del gobierno. Fíjese que ese fue el comportamiento de Bush después del acontecimiento de las Torres Gemelas cuando dijo: “el que no está conmigo esta contra mí”. De alguna forma se repite ese

argumento desde la oposición cuando se dice que el que no está incondicionalmente y acepta todo lo que ellos proponen, está con el gobierno. La posición de Monseñor Luna Tobar en Cuenca, por mencionar un caso, que critica no sólo al Gobierno sino también a la oposición puede conseguir conformar esa tercera fuerza.

- ¿Cómo se perfila el panorama electoral hacia el 2006?

**H.B:** Cuando el Presidente plantea la reelección lo que se dice es que no lo plantea para este periodo sino para el siguiente porque no tiene efecto retroactivo. Particularmente le veo muy pocas probabilidades aunque el nivel de aceptación, según nuestras encuestas, le da un poco más de 38 por ciento. Y esto se puede analizar de la siguiente manera. Cuando uno va a un barrio popular no es que la gente militantemente dice estoy a favor o en contra del Presidente porque estas clases están al margen de este proceso, lo que no ocurrió con la caída de Bucaram. Cuando dicen que las marchas representan a la ciudadanía, se equivocan porque representan un sector de la ciudadanía. Si vemos un video nos podemos dar cuenta que las marchas son de clase media y clase alta y que no existe mucha presencia de las clases bajas. Eso explica por que hay un porcentaje del 38 por ciento de aceptación. Cuando nosotros preguntamos por qué cree que el Presidente no se cae y damos varias opciones, el 60 por ciento considera que es porque no ha dado los paquetazos económicos. La gente responde a ese tipo de estímulos. La gente está un poco aliviada porque ve que su situación no está empeorando sino que está detenida. Cuando se pregunta el nivel de credibilidad tenemos un 15 por ciento. Uno de los elementos que usa este gobierno es el ataque a la oligarquía, algo que ya está desgastado. Esto quiere decir que el 85 por ciento no le cree. Con respecto a la intención de voto que todavía es muy prematura para hacer nuestras encuestas ponemos a Jaime Nebot y León Febres Cordero y vemos que Nebot está por delante de Febres Cordero. En cambio cuando sacamos a Nebot de esta lista, León saca un porcentaje menor. Ahora Paco Moncayo tiene buena aceptación en Quito y ninguna en Guayaquil y Nebot en Quito tiene el 5 por ciento. En este momento el que tiene una mayor aceptación promedio es León Roldós con 22 por ciento.

- ¿Por dónde buscaría salidas el presidente Gutiérrez?

H.B: Creo que se va a seguir moviendo en un terreno de contradicciones, lo que tal vez le pueda resultar para terminar el periodo pero no para encaminar al país a futuro. Incluso se ve eso en sus relaciones internacionales. Los comentarios de que este gobierno se parece al de Chávez es una barbaridad. Chávez esta tratando de orquestar una alianza en Sudamérica para contrarrestar la fuerza de Estados Unidos, Gutiérrez no tiene ni siquiera una posición definida con Estados Unidos como si la tiene el presidente Uribe.



## **Cuatro meses perdidos** en la “Pichi” Corte

13 de abril de 2005

El objetivo fundamental de la Embajada de Estados Unidos al promover algunos sectores “ciudadanos” a través de la USAID para que lideren la Marcha de Quito del 16 de febrero, finalmente se cumplió: el jaque al gobierno de Lucio Gutiérrez es tal que las únicas piezas que atina a mover son aquellas que “sugiere” la embajadora.

Tras las marchas de Guayaquil y Quito el gobierno movió dos fichas para convencer a Estados Unidos de sus “buenas intenciones”: presentó la Ley Topo y aceptó que la policía ecuatoriana detuviera a integrantes de la FARC heridos, que se atendían en Ecuador. Luego, Gutiérrez canceló el viaje programado para asistir a la asunción del nuevo presidente uruguayo, Tabaré Vázquez, que serviría como cónclave de varios presidentes opuestos al proyecto estadounidense para América Latina, como Hugo Chávez, Luiz Inácio Lula Da Silva, Néstor Kirchner y el propio Vázquez. Según voceros gubernamentales, la cancelación se debía a la crisis interna, según otras fuentes no se quería causar mala imagen a Estados Unidos. Dentro del mismo esquema se postergó un posible viaje de Gutiérrez a Venezuela para reunirse con Chávez, que estaba prácticamente concretado entre los dos gobiernos.

Con la movida del Topo y la Policía, y las medidas de no ir a Uruguay y Venezuela, Estados Unidos quedaba satisfecho y comenzaba un trabajo acelerado para bajar el ánimo de sus aliados dentro de la Asamblea de Quito y desmontar el tinglado “opositor”. Pero el gobierno daba otro paso para contentar a la embajada y proponía un enroque nombrando como Ministro de Gobierno a Oscar Ayerve, quien tiene imagen de llegar a consensos, y aparece como el puente de Gutiérrez con la Embajada de Estados Unidos desde la primera vuelta electoral del año 2002. Para contrarrestar la preocupación interna dentro de las Fuerzas Armadas, colocó al coronel retirado Fausto Cobo como Secretario de la Administración, quien supuestamente es contrario al Plan Colombia y tiene cierta base dentro de la institución militar.

La detención del dirigente de las FARC Simón Trinidad en Quito significó la apertura de la segunda fase del Plan Colombia con un protagonismo mayor de la policía ecuatoriana para remediar la negativa de los militares del país de involucrarse en dicho plan, como lo anunció el quincenario *Tintají* en su momento y ya lo había adelantado en el año 2000 en el libro *Plan Colombia: La paz armada*.

Hasta el momento el Presidente de la República podía escudarse en la negativa militar, pero la buena disposición de la cúpula policial hacia Estados Unidos y su buena relación con la embajada de ese país, le deja sin escudo y se ve obligado a aceptar el papel que le han asignado a la policía.

Dentro de esta realidad el mantenimiento de la polémica sobre la Corte Suprema de Justicia durante cuatro meses sólo ha servido como caldo de cultivo para un aumento de la violencia encubierta, para el anticipo de la campaña electoral, para una profundización de las diferencias entre los distintos sectores de izquierda, para consolidar a una derecha que se veía con problemas por la disputa del poder entre fracciones oligárquicas, y para colocar una cortina de humo a los temas fundamentales del país, como el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y la posible consolidación de la participación ecuatoriana en el Plan Colombia.

Mientras avanzaban las negociaciones del TLC, Pachakutik se dedicó ingenuamente a secundar a la Izquierda Democrática y al Partido Social Cristiano (PSC). Con Abdalá Bucaram, Alberto Dahik y Gustavo Noboa regresados y proponiendo al país una “rondita de cachos”, y ante la realidad de un acuerdo para sacar a la Corte, en el que jugaría importante papel el PSC y la Izquierda Democrática (ID), quedaría más claro el error histórico de éste sector que fue a la cola de esos dos partidos.

El lunes 11 de abril en la mañana, el diputado y dirigente socialcristiano Pascual del Cioppo explicaba el posible acuerdo para destituir a la actual Corte y aseguraba que si bien para su partido también debe quedar sin efecto lo actuado por ésta, no pondrían eso como exigencia si podía impedir el acuerdo. Algunos mal pensados se preguntaban si todo eso no tenía algo que ver con la tregua que se evidenció entre Jaime Nebot y Bucaram, quienes han preferido no atacarse. Días antes, el alcalde de Quito, Paco Moncayo, que había decretado junto a la Asamblea de Quito, un paro para el martes 12 de abril, decidió retrasarlo para el miércoles 13 argumentando que ese día también se realizaría el paro en Cuenca.

En esas mismas horas la embajadora de Estados Unidos Kristie Keney le haló las orejas al gobierno y a quienes cambiaron la Corte señalando que no “fue una solución para el futuro”: Además llamó la atención a los diversos partidos políticos para que se pongan urgente de acuerdo para cesarla. Donde manda capitán no manda marinero.

Algunos suspicaces recordaron que la Marcha realizada en la capital el 16 de febrero, estaba programada para el día 15, casualmente el mismo día en que llegaba el presidente del Fondo Monetario Internacional, Rodrigo Rato, y fue postergada sin un argumento serio, por lo que la verdadera causa habría sido la ilustre visita.

Otros más suspicaces, señalan que era demasiado casual la suspensión de un momento para otro de la medida que prohibía la asistencia a clases, si no se había llegado a un acuerdo para cesar a la Corte cuando se reuniera el Congreso el martes 12. Esa medida y las palabras de Del Cioppo confirmarían, una versión de fuentes parlamentarias que el jueves 7 aseguraron la existencia de un acuerdo previo al que se sumaría la ID. Dos me-

ses antes, fuentes de ese partido habían adelantado que su estrategia política era golpear a Gutiérrez pero no llegar a su destitución porque éste era un “buen putchinbol” en el camino hacia las próximas elecciones.

León Roldós, en cambio optó por iniciar su campaña presidencial con la recolección de firmas para cambiar a la Corte. Eso le permitió recorrer el país en campaña y le dio réditos, ya que según las encuestas estaría primero en las intenciones de voto hacia las elecciones del años próximo. Sin embargo, esa campaña agregó un elemento de confusión a la que se venía realizando en torno a la colecta de firmas para realizar una Consulta Popular sobre el TLC. Roldós también tuvo la suerte de posicionar a su posible (no seguro) candidato vicepresidencial, el general retirado José Gallardo conocido por haber tenido participación hace algunos años en la detención de campesinos inocentes de la frontera acusándolos de ser “guerrilleros de finca”.

El Movimiento Popular Democrático y el Partido Socialista, perdidos en el error de haber hecho la alianza con el gobierno para nombrar el Tribunal Supremo Electoral, el Tribunal Constitucional y la Corte, tienen muchas dificultades para salir de la trampa en que cayeron y más dificultades para conformar una alianza necesaria con otros sectores de izquierda.

La CONAIE que no caminó atrás de la ID y el PSC está planteando junto a otros sectores sociales y a Monseñor Luis Alberto Luna Tobar, a través de la Asamblea de los Pueblos, la conformación de un Polo Político Autónomo en el que puedan confluir con una propuesta de articulación de corto, mediano y largo plazo. Plantearon además la demanda de que se vayan los tres poderes del Estado, manteniendo la coherencia de rechazo a una institucionalidad que ha sido destrozada por los propio sectores de poder que usufructuaron de ella. Sin embargo, la CONAIE y la Asamblea de los Pueblos priorizan la lucha contra los dos problemas fundamentales que afectan y afectarán al Ecuador: la posible firma del TLC y el aumento de la participación ecuatoriana en el Plan Colombia, que de existir una confluencia social y política se pueden revertir.



## **Palacio por Gutiérrez: enroque**

**20 de abril de 2005**

El Congreso legislativo de Ecuador destituyó al presidente Lucio Gutiérrez, abriendo paso a la asunción del vicepresidente Alfredo Palacio, luego de una semana de intensas movilizaciones en la capital del país y de cuatro meses de crisis política.

Alfredo Palacio dijo que instalaría un gobierno de “concertación nacional” y que cumpliría todo el periodo presidencial, hasta enero de 2007, aunque gran parte de los manifestantes que se movilizaron contra Gutiérrez reclaman una permanencia de sólo cuatro meses, un llamado anticipado a elecciones generales y el cese de los tres poderes del Estado.

Palacio ya anunció que no cumplirá con el anhelo de los opositores de suspender las negociaciones del Tratado de Libre Comercio que se negocia con Estados Unidos, y la anulación del convenio que cedió la base aérea del puerto de Manta a las Fuerzas Armadas estadounidenses.

“No tenemos que tener miedo al TLC, pero debemos negociar de igual a igual con Estados Unidos”, argumentó el nuevo presidente.

Mientras que sobre la base de Manta, afirmó que respetaría todos los contratos firmados por Ecuador, ese incluido.

La salida de Gutiérrez se precipitó tras la dura represión policial del martes a una marcha en la que participaron más de 30.000 personas, y en la que murió el fotógrafo chileno Julio

García de un paro respiratorio por efecto de los gases lacrimógenos. Más de cincuenta personas fueron heridas.

Los acontecimientos fueron vertiginosos: Quito amaneció con movilizaciones ciudadanas en varios barrios de la ciudad y cortes de calles por parte de los manifestantes, mientras llegaban autobuses de provincias con cientos de personas pagadas para apoyar al gobierno y enfrentarse con los manifestantes opositores.

A las 11.00 hora local la embajadora de Estados Unidos, Kristie Keney, concurrió al Palacio de Gobierno para entrevistarse con Gutiérrez. Al salir de la reunión el vocero de esa embajada Glenn Warren dijo que el gobierno de Estados Unidos estaba muy preocupado con la situación que vivía el país y que llamaba a solucionarla enseguida. Era el principio del fin de Gutiérrez.

Minutos después El Comandante en Jefe de la Policía (una institución estrechamente ligada con acciones del gobierno de Estados Unidos hacia el Plan Colombia), Jorge Poveda, renunció a su cargo, pidió disculpas por las acciones policiales y se mostró contrario a seguir reprimiendo a los opositores.

El 8 de diciembre de 2004, una mayoría legislativa integrada por partidos cercanos al gobierno destituyó a los magistrados de la Corte Suprema de Justicia y nombró a otros, basándose sobre una cláusula transitoria de la Constitución, medida considerada inconstitucional por partidos opositores.

Durante cuatro meses, y pese a diversas propuestas del gobierno y de la oposición, los legisladores no lograron ponerse de acuerdo para buscar una salida a esta crisis institucional.

La situación se agravó el 1 de abril, cuando el presidente de la Corte, Guillermo Castro, anuló los juicios por corrupción contra los ex mandatarios Abdalá Bucaram (1996-1997) y Gustavo Noboa (2000-2003) y contra el ex vicepresidente Alberto Dahik (1992-1995), fugados del país.

Esto permitió a los tres acusados regresar a Ecuador, con el consiguiente rechazo de distintos sectores de la población.

El Congreso, reunido en forma extraordinaria el domingo 17, cesó por unanimidad de los 89 parlamentarios presentes a la Corte cuestionada y declaró “vacancia judicial” hasta lograr un

acuerdo para aprobar una ley que establecería un mecanismo no partidista para elegir a los magistrados.

La resolución, sin embargo, no dejó sin efecto la nulidad de los juicios contra Bucaram, Noboa y Dahik.

Mientras los diputados del Partido Roldosista Ecuatoriano, de Bucaram, señalan que los juicios están cerrados porque la resolución no aborda este tema, los legisladores opositores argumentan que al cesar la Corte, sus providencias no son válidas.

El diputado Guillermo Landázuri, líder de la opositora Izquierda Democrática (socialdemócrata), aceptó que correspondería a la futura Corte decidir sobre los procesos contra los tres ex gobernantes.

“Tendrá que ser la nueva Corte Suprema de Justicia la que asuma nuevamente esos juicios”, argumentó Landázuri.

Las declaraciones parecían demostrar que se había producido un acuerdo más de los tantos que se producen en el Congreso ecuatoriano a espaldas del pueblo.

“Es mucha casualidad que durante cuatro meses no lograron ponerse de acuerdo y ahora lo hacen por la presión popular. Se nota que hay un acuerdo según el cual la Corte queda cesante, pero se mantiene la anulación de los juicios a los tres corruptos”, dijo un manifestante, Pedro Simbaña.

“El Congreso, como todos los poderes del Estado, sólo traiciona la voluntad de la gente. Este acuerdo es parte de esa realidad que vivimos. Por eso estamos pidiendo que se vayan todos, no creemos en los políticos de ningún partido”, dijo otra ciudadana, Margarita Rodríguez.

Desde un comienzo los manifestantes rechazaron cualquier injerencia de los partidos políticos en sus movilizaciones y exigieron la renuncia de los funcionarios de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, con las consignas “Lucio Fuera” y “Que se vayan todos”.

Las protestas surgieron espontáneamente el miércoles 13 de abril en Quito y continuaron durante ocho días hasta la caída de Gutiérrez.

El miércoles 13 de abril había tenido escasa aceptación la convocatoria a una huelga general efectuada por el alcalde de Quito, Paco Moncayo, y por el prefecto (gobernante provincial)

Ramiro González, de Pichincha, provincia donde se encuentra la capital ecuatoriana.

En cambio, los oyentes de radio La Luna, de Quito, propusieron una movilización espontánea contra el gobierno, que fue creciendo a partir de la difusión desde la propia emisora y de mensajes enviados a través de teléfonos celulares.

La convocatoria logró una amplia adhesión, y durante varios días miles de personas se movilizaron en distintos puntos de la capital, sobre todo en zonas de clase media, para exigir la salida de Lucio Gutiérrez.

El sábado 16, Gutiérrez echó mano a la Ley de Seguridad Nacional para decretar el Estado de Emergencia, que suspendió los derechos civiles, movilizó a las Fuerzas Armadas y dio al Ejecutivo la facultad de intervenir en otros poderes del Estado. Aunque muchos señalaron que se debía a la presión de las movilizaciones, fuentes muy confiables informaron que en realidad la declaratoria se debía a la necesidad del gobierno de un instrumento que le permitiera cesar en forma urgente a la Corte, debido a que su presidente preparaba providencias de persecución al principal accionista del Banco del Pichincha, Fidel Egas, lo que podría causar una crisis bancaria.

En el mismo decreto de emergencia, Gutiérrez cesó a la Corte de Justicia cuestionada, y se justificó explicando que debía poner fin a la crisis política, utilizando los poderes especiales que le otorgaba el Estado de Emergencia.

Distintos sectores criticaron el decreto y acusaron a Gutiérrez de haber tomado una resolución “dictatorial” para reprimir las manifestaciones.

La influyente CONAIE, se solidarizó con las protestas de Quito e inició débiles movilizaciones en algunas provincias pidiendo la renuncia de Gutiérrez.

El presidente de la confederación, Luis Macas, dijo que su organización no negociaría ningún tipo de salida a la crisis, y en caso de que fuera sustituido Gutiérrez, exigiría el cumplimiento de su programa de reclamos.

“Nosotros exigimos que el país suspenda las negociaciones del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, cierre la ba-

se militar de Manta (cedida a las Fuerzas Armadas estadounidenses), y se oponga al involucramiento del país en el Plan Colombia” financiado por Washington, contra el narcotráfico y la guerrilla del país vecino, dijo Macas.

Pero el protagonismo de las movilizaciones esta vez no estuvo en el Movimiento Indígena como en ocasiones anteriores. Tampoco en los partidos políticos que fueron rechazados por la gente movilizada. El protagonismo lo tuvieron sectores de Quito, en su mayoría de clase media y media alta, que no pertenecen a organizaciones políticas ni sociales.

A partir de la movilización, algunos sectores ya comienzan a hablar de iniciar un nuevo de organización basado en Asambleas Populares que se encarguen de vigilar al nuevo gobierno.

El ahora presidente Palacio se había distanciado de Gutiérrez más de un año atrás, y venía realizando declaraciones públicas en contra del gobierno cada vez que se presentaba una crisis política.

“La patria está en peligro de disolución”, dijo Palacio antes de la destitución de Gutiérrez, y aseguró que eran insistentes los pedidos para que asumiera el poder, pese a los cuales se mantendría defendiendo la legalidad. Gutiérrez y Palacio ganaron las elecciones presidenciales en la segunda vuelta electoral de noviembre de 2003, apoyados por el movimiento indígena y las organizaciones sociales y de izquierda. Apenas asumir, Gutiérrez se mostró como aliado incondicional de la política de Estados Unidos para la región, y apenas seis meses después los ministros y otros cargos afines a los indígenas se retiraron del gobierno alegando traición a la alianza.

Pese a la resolución de la crisis, nadie duda que los Estados Unidos seguirán vigilando de cerca la evolución de un país que consideran vital para el futuro del Plan Colombia y para apuntalar su estrategia hacia el gobierno venezolano de Hugo Chávez.

Tras la renuncia de Poveda, el Congreso Nacional convocó a una sesión extraordinaria con las firmas de 60 diputados en la sede del Centro Internacional de Estudios Superiores en Co-

municación para América Latina (CIESPAL) y, menos de 40 minutos después de instalado, aprobó una moción destituyendo a Gutiérrez por abandono del gobierno, aunque éste permanecía en la Casa Presidencial y no había renunciado.

Pocos minutos más tarde se confirmaba la salida de Gutiérrez, cuando el jefe del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas, almirante Víctor Hugo Rosero, anunció que los militares le retiraban su apoyo para “salvaguardar” la paz del país. El presidente, después de una bochornosa salida en helicóptero desde la terraza de Carondelet, finalmente se refugió en la Embajada de Brasil en Quito.

Tal como en ocasiones anteriores desde la restauración democrática en 1978, el Congreso halló una salida polémica a la crisis.

En febrero de 1997, cuando el parlamento destituyó al presidente Abdalá Bucaram, en el cargo desde el año anterior, la cláusula utilizada fue declararlo incapaz para gobernar por “insanía mental”.

Tras esa destitución, en lugar de asumir el cargo la vicepresidenta Rosalía Arteaga, lo hizo el presidente del Congreso, que fue el encargado de llamar a la sesión extraordinaria.

El alto mando militar retiró la confianza al presidente luego de intensas movilizaciones populares y antes de que el Congreso se pronunciase. Sacado Bucaram de en medio, el intermediario entre el parlamento y la vicepresidenta fue el jefe del Comando Conjunto de entonces, general Paco Moncayo, actual alcalde de Quito y opositor de Gutiérrez.

En enero de 2000, cuando cayó Jamil Mahuad (1998-2000), el Congreso volvió a actuar de una forma poco apegada a las normas. Tras una rebelión militar e indígena (de la que tomó parte el entonces coronel Gutiérrez), los mandos militares desconocieron al presidente y a los rebeldes que intentaban instalar un triunvirato e hicieron asumir como primer mandatario al vicepresidente Gustavo Noboa en la sede del Comando Conjunto.

Horas más tarde, el Congreso se reunió en Guayaquil y declaró cesante a Mahuad por abandono de cargo, argumentando que había renunciado, pese a que no lo había hecho y todavía permanecía en el país.

Ahora, en cambio, y de acuerdo a fuentes militares y parlamentarias consultadas por IPS, los mandos militares prefirieron una resolución tramitada por el Congreso antes que una propia.

Las fuentes confirmaron que el alto mando militar no aprobó la injerencia estadounidense a través de la embajadora y exigió al Poder Legislativo que adoptara primero una resolución sobre la salida de Gutiérrez.

Cuando los legisladores destituyeron el miércoles al presidente y nombraron en su lugar al vicepresidente Alfredo Palacio, los comandantes no se presentaron a respaldarlo.

Luego de juramentar ante los diputados, Palacio fue rodeado por una multitud que seguía reclamando “que se vayan todos” y que el nuevo mandatario respetara “la conformación de asambleas populares”.

Recién investido, Palacio se comunicó varias veces con los integrantes del alto mando para pedirles su presencia y apoyo. Éstos, reunidos en pleno, prefirieron emitir un comunicado pidiendo a la población que regresara a sus hogares, pues ya habían sido cumplidas sus demandas.

Pero no se trasladaron al edificio donde se encontraba Palacio ni dieron órdenes para protegerlo de la multitud. Finalmente, decidieron enviar un emisario para asistirlo en la salida del edificio de CIESPAL, disfrazado. Horas más tarde, Palacio dijo a la prensa que en esos momentos estuvo muy solo.

Fue Palacio quien debió concurrir a la sede del Ministerio de Defensa casi escondido, para dar allí una conferencia de prensa, ya flanqueado por los comandantes, pues tampoco logró alcanzar la casa de gobierno, rodeada de manifestantes que exigían no se traicionara la “voluntad popular”.

Apenas el jueves 21 de abril el mandatario pudo acceder a la sede presidencial para nombrar a sus primeros ministros.

A partir de la movilización, algunos sectores ya comienzan a hablar de nuevas formas organizativas, de asambleas populares que se encarguen de vigilar al gobierno y, sobre todo, de presionar por un plebiscito sobre la conveniencia o no de firmar el TLC y de mantener o no la base de Manta en manos

de las Fuerzas Armadas estadounidenses. Resta ver si esas formas organizativas alcanzan alguna proyección y capacidad de movilización

Cuando entrevisté a Palacio horas antes de asumir dejó abierta la posibilidad de la consulta.

“Aquí se ha hablado mucho de la consulta popular. Pero al pueblo no se le pueden hacer preguntas intrascendentes”, dijo el flamante mandatario.

“Hay que preguntarle cosas que vayan a cambiar su destino histórico, que sirvan para su futuro, como por ejemplo: ¿Cree usted que el sistema presidencialista se agotó? ¿Es partidario del sistema parlamentario? ¿Quiere tener autonomía o no? Hay que preguntarle al pueblo qué es lo que necesita. El resto no vale la pena”, arguyó.

Interrogado sobre la continuidad de las negociaciones para el tratado comercial, consideró, sin mucha convicción, que el asunto también podía ser materia de consulta.

La presión popular por el cumplimiento de los reclamos y el continuado clamor para que renuncien los legisladores podrían convencer al mandatario de seguir el camino de la consulta popular para ganar un respaldo que hoy no parece tener. Según algunos analistas, ese camino podría, o debería, desembocar en un referendo sobre múltiples temas, incluida la legitimación de su propio mandato.



## **Alfredo Palacio esboza** la política de su gobierno

22 de abril de 2005

El nuevo presidente, Alfredo Palacio, se ha referido a cuál sería su política con respecto a distintos temas de interés que pueden marcar algunas intenciones de su gobierno. El futuro dirá cuáles se quedarán solamente en intenciones, cuáles se perderán en el camino intrincado que le tocará recorrer, cuáles serán impuestas por la correlación de fuerzas o la debilidad. En el comienzo de su gobierno Palacio intenta cohabitar con los distintos sectores políticos y sociales. Para eso a cada cuál le ofrece el pedazo de pastel que le interesa. Así, al Partido Social Cristiano le estaría entregando el manejo de la provincia del Guayas a través de un gobernador que los representa como Guido Chiriboga Parra, quien como una de sus primeras medidas anunció que apoyará la participación de policías privadas para custodiar Guayaquil como lo había solicitado el alcalde guayaquileño Jaime Nebot. Palacio tampoco descartó la posibilidad de plebiscitar la tan ansiada autonomía. ¿Se les entregará también EMELEC y algo más a los socialcristianos? ¿Qué ocurrirá con el negocio petrolero tan ansiado?

A la CONAIE, en cambio, ha decidido devolverle las entidades estatales indígenas usurpadas por el gobierno de Lucio Gutiérrez, ofrecerles alguna gobernación y la vicepresidencia. A Estados Unidos le aclaró que no debía preocuparse por la vigen-

cia del convenio que cedió la Base de Manta y que seguirían las buenas relaciones con ese país. A los sectores sociales que, dentro de la protesta para derrocar al coronel, reclamaron un mandato coherente contra el TLC y el Plan Colombia, les promete sentarlos en mesas de diálogo que si nos atenemos a lo ya ocurrido en el pasado nunca sirvieron para un cambio sino sólo para dilatar los posibles reclamos (mesas similares instaló Noboa en 2001, luego del levantamiento indígena en el cual murieron por causa de la represión gubernamental cuatro indígenas de los que nadie se acuerda; y también Gutiérrez en el comienzo de su gobierno), y además se compromete a defender la soberanía del país. Con los sectores empresariales defensores del TLC que apoyaban las negociaciones llevadas a cabo por el gobierno anterior se compromete a mantener las negociaciones.

Aunque en el ámbito político ecuatoriano las palabras solo pueden ser creíbles cuando se ven las acciones, es bueno conocer, y tener en cuenta como antecedente, algunas de las afirmaciones del Presidente que pueden aportar para analizar el futuro de su gobierno:

#### Mesas de diálogo y reforma política

- El pueblo del Ecuador aspira a que en las próximas elecciones podamos ejercer una democracia que trascienda el simple voto. Que nuestras próximas elecciones representen el hecho de haber superado la caducidad del Estado, con la finalidad de que la crisis que hoy hemos vivido no se repita. Por lo tanto lo que vamos a plantear es una convocatoria nacional a distintas mesas de trabajo donde discutamos la reconstitución del Estado. La legitimidad impone terminar con el Estado caduco que hoy tenemos e ir a una verdadera democracia.
- De esas asambleas, de esas mesas nacionales de diálogo, saldrán las preguntas para una gran convocatoria a una consulta popular para que el pueblo decida su destino. Y entonces luego surgirá la posibilidad de una Asamblea Constituyente. El mundo entero experimenta un cambio

en el concepto de democracia. El pueblo quiere una democracia directa, que se parece en mucho a una democracia Jefersoniana. El pueblo desconfía de los representantes de la democracia indirecta y quiere tener una participación directa en el destino de sus naciones. Por ejemplo en sus destinos económicos.

- El mecanismo para este proceso aún no se ha establecido pero está claro que las mesas de diálogo se desarrollarán con la menor ingerencia del Gobierno y con el apoyo de los organismos internacionales. En este sentido, he convocado para la próxima semana, a una reunión entre representantes de organismos internacionales y nacionales. Es necesario reunirse con los organismos internacionales porque en ellos están los fondos que nos permitirán iniciar este tipo de cambio en la democracia. En este cambio participarían tres sectores: las fuerzas políticas, incluidos los partidos políticos y las organizaciones sociales; un gobierno capaz y honesto; y la ciudadanía activa que represente un poder civil.
- Aquí se ha hablado mucho de la consulta popular. Pero al pueblo no se le pueden hacer preguntas intrascendentes. Hay que preguntarle cosas que vayan a cambiar su destino histórico, que sirvan para su futuro, como por ejemplo: ¿Cree usted que el sistema presidencialista se agotó? ¿Es partidario del sistema parlamentario? ¿Quiere tener autonomía o no? Hay que preguntarle al pueblo qué es lo que necesita. El resto no vale la pena.
- Debemos ir a una distritalización de la elección de Diputados, para conocer a nuestros representantes, eso es democracia y por tanto el presidente ya no tendrá que hacer pactos políticos.

#### Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos

- No podemos decir no entramos en el Tratado de Libre Comercio. Porque queremos ejercer nuestra soberanía, pero no ir a un aislacionismo. Queremos ejercer nuestra

soberanía en una conversación abierta y fraterna con todos los pueblos del mundo. En ese sentido seguiremos discutiendo todo lo concerniente al TLC y todos los tratados que el proceso de la globalización va a imponernos porque esa es la historia. No podemos enterrar la cabeza como el avestruz. Hay que levantar la frente, mirar hacia adelante y enfrentar la historia de la manera más inteligente posible. El mundo de hoy es el mundo de las negociaciones.

- No tenemos que tener miedo al TLC, pero debemos negociar de igual a igual con Estados Unidos.
- Ecuador seguirá en las negociaciones del TLC, siempre que se respete la soberanía del país. Es importante educar a los ecuatorianos sobre el TLC, para que puedan superar este proceso.

#### Política petrolera

- En cuanto a la demanda contra el Estado ecuatoriano de la petrolera OXY (Occidental), el gobierno del Ecuador tiene que ser respetuoso de las leyes nacionales e internacionales. He conversado con el Procurador para conocer la posición que debe tomar el Ecuador y no puede salirse de la Ley, también escucharemos lo que dice OXY (Esta petrolera mantiene una demanda contra el Estado ecuatoriano exigiendo la devolución del IVA, sin embargo el Procurador se ha pronunciado por rescindir el contrato con esa compañía debido a diversas irregularidades).
- Si bien la producción petrolera debe aprovecharse, ésta no es suficiente. Debemos reactivar la producción no petrolera. La inversión extranjera en el área petrolera será bienvenida, siempre y cuando se realice en el marco de negociaciones dignas para el Ecuador, sin sometimientos.
- La boyante macroeconomía es una farsa. Es muy fácil hablar de pagar la deuda social, pero a la hora de la verdad no hay con qué pagarla. El petróleo, valga el caso, lo estamos utilizando como el marqués que se empobreció y empezó a vender los muebles. El país debe invertir en salud,

educación, hacer inversión social, en fin. El crecimiento del 6.6 por ciento que se ha venido pregonando es una farsa. Quítele el petróleo o las remesas y no llega ni al 2 por ciento. Por favor, no nos sigamos engañando.

#### Plan Colombia y Base de Manta

- El plan Colombia no le pertenece al Ecuador, el Ecuador no intervendrá, mantendremos nuestra posición de paz y respeto a todos los derechos en absoluto y el respaldo a la hermana república de Colombia.
- Ecuador mantendrá una continua vigilancia en las fronteras con el fin de defender su territorio y su soberanía. Las tropas nacionales se movilizarán para defender la soberanía del territorio ecuatoriano y no para inmiscuirse en temas ajenos al país.
- Cumpliremos todos los acuerdos internacionales incluido el de la Base de Manta (que se permite la operación de militares estadounidenses). Si esas instalaciones aeroportuarias fueron concedidas para que se luche contra el narcotráfico, el tratado será respetado, porque nosotros estamos a favor de la lucha contra el flagelo del narcotráfico.
- Mientras no exista un trabajo científicamente realizado que pruebe que las fumigaciones (contra las plantaciones de coca) en la frontera norte no son nocivas, no podemos admitir que las mismas se realicen. Mi posición en el Consejo de Seguridad Nacional (cuando era vicepresidente) fue que mientras no existan pruebas no se pueden permitir porque no podemos arriesgarnos a probar que si era nocivo cuando ya tenemos algunos seres humanos afectados.

#### Movimiento indígena

- El decreto mediante el cual se devuelve a la CONAIE lo que el otro gobierno les quitó está dictado. Estoy convocando a algunos miembros de ese sector a que participen en lo que ellos decidan. El gobierno no intervendrá

en los movimientos indígenas. Tenemos una responsabilidad histórica con nuestra diversidad pluricultural, porque el día en que el ser humano deje de ser diverso dejará de ser libre.

# **Disputa geopolítica de Brasil**

## y Estados Unidos en Ecuador

**11 de mayo de 2005**

La caída de Lucio Gutiérrez todavía encierra algunas interrogantes que talvez se vayan respondiendo con el correr de las semanas, meses y hasta años.

La presencia de la embajadora estadounidense en el Palacio de Carondelet el miércoles 20 de abril para sacarle el apoyo al ex presidente y exigirle que renuncie pone de manifiesto que Estados Unidos, ya no veía como viable la continuidad de Gutiérrez.

Como ya fue analizado en su oportunidad en diversos medios de comunicación, la presión de la Embajada de Estados Unidos al coronel a través de sus entidades paralelas tipo USAID, tenía como objetivo hacer definir claramente a Gutiérrez sobre determinados aspectos que no lo había hecho y que atañen a las multinacionales estadounidenses.

El juicio de las comunidades amazónicas contra Texaco, sobre el que Gutiérrez no había asumido una posición a favor de la transnacional como se quejaron los directivos de la compañía en carta al presidente estadounidense, George W. Bush, y al Congreso, pidiendo que retiren a Ecuador del ATPDA (Acta Preferencial de Comercio Andino) por no asumir Petroecuador la responsabilidad de la contaminación petrolera por la que se lle-

va adelante la acción judicial contra Chevron Texaco, era uno de los temas que preocupaban y preocupan a Washington.

El caso de la devolución del IVA petrolero a la compañía Occidental es otro tema en el que Gutiérrez no se había definido a favor de esa trasnacional petrolera estadounidense, como quería la Embajada.

El involucramiento directo de las fuerzas armadas ecuatorianas en el combate a la guerrilla colombiana, al que se opusieron y se oponen las propias fuerzas armadas, no necesariamente uno u otro gobierno, es otro tema que molestaba a Estados Unidos porque no veía capacidad en Gutiérrez para imponerle a los mandos militares ecuatorianos la participación en esa guerra.

Esa negativa de involucrarse de las fuerzas armadas puso al descubierto la participación de la policía ecuatoriana en el Plan Colombia y en la coordinación de acciones represivas con la inteligencia estadounidense y colombiana. Según fuentes militares, eso molestó a Estados Unidos, porque dejó ver una carta que debía permanecer oculta para las acciones de inteligencia y coordinación represiva. El nombramiento de Oscar Ayerve como Ministro de Gobierno podría consolidar el papel de la policía dentro del esquema geoestratégico estadounidense, yendo tal vez hacia una mayor militarización policial, teniendo en cuenta que la participación de las fuerzas armadas en ese plan estaba y está casi descartada.

Los hechos enunciados habrían sido causa suficiente para que la embajadora Kristey Kenney perdiera la confianza dentro del Departamento de Estado y se hubiese decidido que terminados los tres años para los cuales había sido designada en Ecuador, dejara el país.

Sin embargo hay dos temas que preocuparon y preocupan mucho más a Estados Unidos: la influencia cada vez más importante de Brasil en el ámbito económico y militar en el país, y el intento de fortalecer la participación de China en la explotación petrolera en detrimento de las empresas norteamericanas.

La influencia brasileña ha ido quedando más clara en los últimos meses, pero los analistas y politólogos, a los que generalmente les falta información y sólo se dejan llevar por emociones, no la percibieron.



Más de cuarenta años después Brasil comienza a poner en práctica en la lucha por consolidar su hegemonía regional y contrarrestar la estadounidense, lo que el general Golbery do Couto e Silva, manifestara en su ya clásico “Geopolítica del Brasil” al concluir que “el camino al (Océano) Pacífico es una necesidad brasileña desde ya”. Pero no sólo eso, también el control de la Amazonia es parte de esa geoestrategia brasileña, que no es una política de gobierno si no de Estado, y que se opone y se enfrenta a los intereses geopolíticos de Estados Unidos en la región.

La explotación petrolera, y la construcción de una carretera, en el Parque Nacional Yasuní por parte de Petrobrás había alertado a Estados Unidos. Pero la construcción del nuevo aeropuerto internacional de Tena en la provincia amazónica de Napo con capitales brasileños, y futura administración brasileña, fue la gota que colmó el vaso de la paciencia estadounidense con Gutiérrez, porque le abre a Brasil un mayor control geopolítico de la Amazonia, contrarrestando el intento de control norteamericano a través del Plan Colombia. Como es público, Brasil desde un comienzo ha sido contrario a ese Plan y a la intervención estadounidense en la Amazonia.

El aeropuerto de Tena le posibilita a Brasil consolidar su presencia económica a través de Petrobrás y sus empresas constructoras, le abre la puerta al Pacífico facilitando la comunicación vía Manaus, y le facilita una avanzada militar que controle la presencia militar estadounidense en la zona.

La información de que el aeropuerto de Tena podría ser utilizado para el Plan Colombia como se difundió días antes a la caída del ex presidente, habría sido un mensaje a la Embajada de Estados Unidos para intentar tranquilizarla, pero causó risa en ámbitos diplomáticos y militares por lo absurdo. ¿Quién podía creer que Brasil construiría un aeropuerto para que Estados Unidos consolide su posición geoestratégica?

Si tenemos en cuenta todos estos elementos de análisis, no debería sorprender que Gutiérrez en lugar de pedir asilo en Chile, Estados Unidos, Panamá, México o Costa Rica, lo hiciera en Brasil, país que no solo le otorgó el asilo sino que lo mantiene hospedado en un hotel de la fuerzas armadas brasileñas.

Según fuentes militares que prefieren mantener el anonimato, Estados Unidos pensó que saliendo Gutiérrez tal vez podrían truncarse estos proyectos dentro de la supuesta y posible limpieza de todo lo hecho por el gobierno anterior. Si a eso se sumaba el posible rechazo a Brasil por el asilo al ex presidente y se desarrollaban ciertas presiones a un nuevo gobierno débil, podría encausar su proyecto en Ecuador y contrarrestar el brasileño. Pero la apuesta norteamericana no parece haber sido tan favorable a sus intereses, ya que en principio el Departamento de Estado prefería que la salida no fuese la sucesión presidencial, sino una Junta de Gobierno presidida por algún político conservador como Fausto Cordovez o el general (r) José Gallardo.

Sin embargo, ya instalado el nuevo gobierno, y visto su debilidad, puso en práctica el Plan B de presión a través de la OEA, y exigencia de elecciones anticipadas. Pero Brasil también se movió rápidamente a través de su influencia en la incipiente Comunidad Sudamericana de Naciones promoviendo una delegación urgente a Quito encabezada por el propio Canciller brasileño y comprometiendo su apoyo al nuevo gobierno. Acto seguido, movió sus fichas dentro de la nueva correlación de fuerzas en la OEA para que no prosperaran los intentos de intervención estadounidenses en Ecuador.

Todavía restan muchos pasos en esta disputa geopolítica, de la que muchos parecen no estar enterados. Ecuador, como país dependiente, parece obligado a participar de uno de los dos proyectos geoestratégicos. ¿Se definirá por el proyecto de Estados Unidos, dentro del cual no tendría ningún tipo de autonomía, o por el de Brasil, que le permitiría una mayor autonomía sin dejar de ser dependiente?

Dos editoriales del quincenario *Tintaji* llamaban la atención sobre las acciones ambiguas del nuevo gobierno, las contradicciones en los sectores políticos que lo apoyan y la necesidad urgente de definiciones. El editorial del 25 de mayo de 2005 titulado Cuentos de mayo decía:

Podemos aceptar que los diputados nos quieran hacer creer que se autodepuran para sobrevivir en el intento... de seguir hacien-

do poco o nada por el país. Podemos fingir que estamos convencidos de que el Partido Social Cristiano y la Izquierda Democrática no tienen nada que ver con el actual gobierno. Podemos hacerles creer que le creemos a los dirigentes de la Izquierda Democrática cuando dicen en una asamblea la semana pasada, que la dirección de dicho partido decidió que Oswaldo Molestina, vicepresidente nacional de la ID, debía participar a nivel personal en el gobierno. Podemos mostrarnos alegres para que crean que estamos convencidos de que ahora sí se va a refundar el país a través de mesas (“talleres”) de diálogo. Podemos incluso creernos que la caída del coronel fue obra exclusiva de los forajidos y que no hubo ninguna negociación tras bastidores. Podemos hacernos los tontos, pero no nos echen más cuentos sobre el Tratado de Libre Comercio, ni a los ecuatorianos ni a los gringos. Si el gobierno está a favor del TLC, como parece estarlo y por lo tanto trata de hacer expedito el camino a partir de la nueva ronda de negociaciones que se desarrollará en Guayaquil, que lo asuma y no nos eche el cuento de que hay que negociar mejor, de que tal vez la consulta, de que quizás hay que pedirle a Estados Unidos que sea más buenito en el tema agrícola. Si está de acuerdo que lo asuma. Parecemos tontos pero no lo somos. ¿Será que la estrategia es mostrarse sabido y hacerle creer a Estados Unidos de que la ambigüedad ante el TLC es para no concitar oposición, pero finalmente lo firmará? ¿Será que la estrategia es hacerle creer a los ecuatorianos que el apoyo al TLC es sólo para confundir a los gringos, pero finalmente no se firmará? Es mejor hablar claro.

Antes del 5 de enero, cuando se estaba por elegir el presidente del Congreso, la Izquierda Democrática para obtener el apoyo de Pachakutik firmó un documento, que se difundió muy poco, en el que decía estar contra el TLC, la Base de Manta, el Plan Colombia y la inmunidad a los soldados estadounidenses. Ahora que un militante de ese partido es la pieza fundamental del gobierno en la negociación del TLC, es el momento de cumplir ese compromiso. Un documento similar firmó el actual Ministro de Gobierno, Mauricio Gándara, con el Movimiento por la Dignidad y la Soberanía, por lo que también debe honrar su palabra. Lo demás es cuento y para cuento ya bastante tuvimos con el coronel.

El 15 de junio de 2005, en otro editorial titulado TLC: Ya no hay nada que negociar, volvió a poner el dedo en la llaga:

Cayó Abdalá Bucaram y muchos soñaron que se eliminaría la corrupción, y particularmente los gastos reservados utilizados para corromper. Llegó Alarcón “constitucionalmente”, y poco o nada cambió. Los gastos reservados los pasó a manejar César Verduga para “estudios psicosociales”, y terminó también “exiliado”.

Cayó Jamil Mahuad y muchos soñaron que con el nuevo gobierno no se implementaría la dolarización. Llegó Gustavo Noboa “constitucionalmente”, y no sólo consolidó la dolarización, esbozada débilmente por su antecesor, sino que abrió un poco más las puertas a las transnacionales petroleras con el Oleoducto de Crudos Pesados (OCP), a las privatizaciones con las leyes Trole, a la entrega de los recursos petroleros para la deuda externa con la Ley del FEIREP.

Cayó Lucio Gutiérrez y muchos soñaron que se dejarían sin efecto las negociaciones del Tratado de Libre Comercio (TLC), porque están más que demostrados los perjuicios que traerá la firma de este tratado. Llegó Alfredo Palacio “constitucionalmente” y aseguró que las negociaciones seguirán hasta el final porque sólo hay que negociar mejor.

Parece un chiste muy malo decir que se puede negociar mejor cuando ya ha quedado claro que Estados Unidos no está dispuesto a ceder en puntos fundamentales que perjudican a Ecuador. Por lo tanto no hay nada que negociar.

El presidente del Congreso Lucero se ha mostrado favorable a que luego de firmarse el TLC, en lugar de ser aprobado por el Congreso, lo sea por la población a través de una Consulta Popular, una medida interesante que el legislador debería promover más.

Sin embargo, como se está presentando la lucha interna en el nuevo gobierno y las presiones múltiples que se producen, parece que los más indicado para olvidarnos definitivamente del TLC, de las idas y venidas, y de una posible agachada final, lo mejor sería terminar desde ya con las negociaciones.

Ya no hay nada que negociar dentro del TLC. Sería mejor retirarse definitivamente de las negociaciones antes que sea tarde...

## **¿Se consolida un gobierno privatizador?**

**8 de junio de 2005**

Los nombramientos del nuevo Ministro de Energía, Iván Rodríguez; del Presidente de Petroecuador, Carlos Pareja Yanuzeli, y del Secretario de Comunicación, Andrés Seminario consolidan la hegemonía de la derecha en el nuevo gobierno, la que se inició con los nombramientos de Luis Herrería Bonet como Secretario de la Administración y Marcelo Arcos como presidente del Fondo de Solidaridad. Dentro de esta hegemonía derechista se consolida el poder socialcristiano y particularmente de León Febres Cordero, quienes comienzan a manejar a su antojo los hilos gubernamentales.

Antes se mencionaba que el gobierno recién asumido demostraba desde el primer día que intentaría contentar al PSC al permitirle la privatización de la seguridad en Guayaquil, pero se interrogaba si además se le entregaría EMELEC (empresa eléctrica de Guayaquil) y el manejo del Petróleo. Los nombramientos de Rodríguez y Pareja, son la respuesta afirmativa a esas interrogantes. Pero como si eso fuera poco, el hecho de mantener como presidente del Fondo de Solidaridad a Marcelo Arcos, refuerza la mirada privatizadora del gobierno. El primer trabajo y fundamental, al que está dedicado el cuestionado amigo del Presidente de la República es consolidar la privatización de las empresas eléctricas y telefónicas. Arcos aseguró a la prensa que la

concesión de las empresas de telecomunicaciones y eléctricas a manos privadas, será un hecho a fines de este año. Añadió que en el proceso trabajan la Organización de Naciones Unidas (¿La ONU participando en la privatización? ¿Es un cuento más al que nos tienen acostumbrados los distintos gobernante ecuatorianos?), esperando que la convocatoria para adjudicar las compañías de telecomunicaciones se realice en Ginebra. Y agregó que las reestructuraciones que se hagan en el sector de las telecomunicaciones son parte de un plan de gobierno y no de un plan personal. Por lo tanto, se desprende que la privatización de las empresas telefónicas es parte del plan de gobierno de Palacio.

Según fuentes de Andinatel ya se nombró una comisión interna cuyos integrantes habrían hecho un compromiso de confidencialidad para estudiar la privatización. Esa comisión se estaría reuniendo en el Fondo de Solidaridad. Tras el desmembramiento de EMETEL (Empresa Ecuatoriana de Teléfonos), que fue perjudicial al Estado, Andinatel se mantuvo como una empresa medianamente eficiente que produjo en 2003 más de 80 millones de dólares de utilidades para el país, pero Pacifictel, mal administrada y utilizada como botín político, ha sido el mejor ejemplo de la ineficiencia. Dentro del proceso privatizador es necesario encontrar una justificación para privatizar Andinatel por lo que se estaría intentando dismantelar la empresa. La falta de inversión en nuevas tecnologías en 2004, ayudó a que las utilidades cayeran a menos de 80 millones de dólares el año pasado. El mantenimiento de Arcos como gerente de la empresa, además de ser presidente del Fondo de Solidaridad, consolida la idea privatizadora. A eso se suma que alguno de los integrantes del directorio de Andinatel ya pertenecieron a la ineficiente administración de Pacifictel, por lo que se estaría nombrando gente con experiencia en hacer ineficiente a las empresas públicas.

Iván Rodríguez, por su parte tiene intereses creados con EMELEC (empresa eléctrica de Guayaquil), al haber sido miembro de la denominada Fiducia Local, que no es otra cosa que una forma de privatización de una empresa que debería ser propiedad del Estado porque pertenecía al banquero Fernando Aspiazu, actualmente detenido y deudor del Estado.

Mientras que Carlos Pareja, en Petroecuador, se ha visto obligado a decir que no se privatizará el petróleo (¿valdrá privatizar algo que puede rendir buenos dividendos al clan socialcristiano?), aunque dudó mucho al pronunciarse sobre la caducidad de contrato petrolero con la Petrolera Occidental, donde se juegan cientos de millones de dólares.

Tanto Arcos como Pareja, tienen cuestionamientos muy importantes como para permanecer en el Fondo de Solidaridad y Petroecuador. La prensa ya ha denunciado algunos procedimientos irregulares en los que se han vistos involucrados. En su Número 71, de la segunda quincena de junio de 2005 *Tintají* entregó en exclusiva una denuncia sobre Arcos, que trata sobre un contrato en perjuicio del Estado entre una empresa de la que éste era presidente y un Proyecto vinculado a la Vicepresidencia de la República cuando Alfredo Palacio era Vicepresidente, por lo que para eliminar cualquier duda el mandatario debería destituir ya al Presidente del Fondo de Solidaridad.

## El contrato de Arcos

*Tintají* accedió al Contrato firmado entre la empresa VATADUR de Arcos, y MODERSA (Proyecto de Modernización de los Servicios de Salud) el 31 de marzo de 2004, para la adquisición de tres lanchas para el Servicio Médico Fluvial para las provincias de Sucumbíos, Morona Santiago y Esmeraldas, y cuya adjudicación presenta varias irregularidades que merecerían una investigación de la Comisión de Control Cívico de la Corrupción y la Contraloría.

El documento en mención es el “Contrato de Compra-Venta No. MSP/MODERSA/CB/140/04”, y establece que fue realizado entre “el Estado Ecuatoriano, a través del Ministerio de salud Pública/Proyecto de Modernización de los servicios de Salud ‘MODERSA’ debidamente representado por el doctor Rodrigo Aguayo Cadena, Coordinador General (E) del Proyecto (en adelante denominado el comprador), por una parte, y la empresa Varaderos y Talleres Durán, VATADUR S.A, de la ciudad de Guayaquil, Ecuador, representada por el ingeniero Marcelo P. Arcos Astudillo, en su calidad de Gerente General, conforme se des-

prende de su respectivo nombramiento (en adelante denominado el Proveedor), por la otra”.

El monto total del Contrato es de 1.337.931,40 más IVA; 95.002,44 mayor que la oferta presentada por VATADUR en la licitación pública. Pero veamos desde donde comienzan las irregularidades.

Realizada la Licitación Pública No. MSP/MODERSA/L-PI/062/03- “Adquisición de Tres Lanchas con Servicio Médico Fluvial y Servicios Conexos” en noviembre de 2003, se calificó a dos empresas: VATADUR y CEYM (Compañía Eléctrica y Mecánica S.A), en tanto que la empresa ASTINAVE de la Marina Nacional se excusó de participar.

Según el ACTA No. CC-164-2003 del Comité de Contrataciones de MODERSA, la oferta de VATADUR fue de 1.242.928,96, mientras que la de CEYM fue de 875.582,48. A pesar de ser más baja esta última, se otorgó el Contrato a la empresa de Marcelo Arcos, provocándose una pérdida para el Estado. Y como si eso fuera poco, el contrato finalmente se hizo por un monto mayor al ofertado en la Licitación, con lo que el Estado termina pagando 1.337.931,40. Sin embargo, en la misma ACTA mencionada, el Comité justifica la adjudicación a VATADUR por haber sido “evaluada” como la “más baja”. ¡Maravillas de las matemáticas! Si no hubiese significado un perjuicio tan importante, parecería un chiste de mal gusto.

La oferta de la empresa de Arcos fue 367.346,48 más cara que la de CEYM, lo que ya era perjudicial para el Estado. El precio estipulado en el Contrato fue todavía 95.002,44 más caro. Por lo tanto el perjuicio total fue de USD 462.348,92.

Arcos parece tan afortunado que se le adjudicó el contrato a su empresa a pesar de que la oferta fue más alta que la competidora, y lo que es peor con un valor todavía superior al de la oferta.

Del dinero a pagar, 706.600,00 es aportado por Petroecuador mediante un Convenio de Cooperación Institucional. El contrato se suscribió, en un momento en que el doctor Alfredo Palacio, en su calidad de Vicepresidente de la República, tenía relación con el Ministerio de Salud Pública y con el proyecto MODERSA.



Antes de este contrato, Arcos había sido presidente del Comité de Consultoría, “un órgano adscrito a la Presidencia de la República”, como representante del ex Presidente de la República, Lucio Gutiérrez, con rango de Ministro de Estado según consta en el Reglamento No. 010-CC-2004 aprobado el 19 de febrero del 2004, con la firma del propio Arcos y de José Paret Lértora como secretario del comité. Entre las actividades del comité está la de “emitir su pronunciamiento y recomendaciones sobre todos los proyectos de contratos de crédito externo que vayan a celebrar el Estado Ecuatoriano o las instituciones del sector público, que financien estudios o proyectos en cuya ejecución se requiera de servicios de consultoría”.

Si a estos antecedentes sumamos otros ya denunciados por varios medios de comunicación, como el hecho de que una empresa de transporte marítimo de combustible propiedad de Arcos será la única que transporte hasta fin de año el combustible de Petroecuador se puede contextualizar el poder que parece tener el actual Presidente del Fondo de Solidaridad, quien además aseguró haber dado 40.000 dólares a Palacio para que pudiese pagar una deuda. En torno al transporte de combustible los nuevos integrantes del Consejo Administrativo de Petroecuador (Luis Bacigalupo, Carlos Sagnay, Mario González y Eduardo Gallegos) posesionados hace pocos días por el Ministro de Energía, Iván Rodríguez, resolvieron extender los contratos para provisión de combustible con las compañías Trafigura y Projector.

Según información del diario *Expreso*, Trafigura es cliente de Transportes Navieros del Pacífico (TNP), cuyo propietario es, nada más y nada menos que Marcelo Arcos, aunque ahora no es su representante legal. La empresa de Arcos transporta gasolina a Trafigura a través del buque tanque Guayaquil, de 5.000 toneladas. El dueño del barco es Seacross Navigation Inc con sede en Panamá, pero TNP lo opera mediante un contrato de arriendo por 5 años. El último contrato de la empresa fue el 25 de abril de 2005, cuando se adjudicaron 24.000 barriles. También se le adjudicó la compra de 3 millones de barriles de combustibles para abastecer tres meses del periodo 2005. Durante diciembre de 2003, Trafigura ganó un contrato con Petrocomercial para el

transporte de un millón de toneladas de gas de Venezuela a Ecuador durante los siguientes dos años. Ese fue un contrato de 59 millones de dólares. Esta negociación fue denunciada por las empresas competidoras ante la Comisión de Control Cívico de la Corrupción.

Ante la insistencia de la prensa para saber si alguna de su empresas mantenían contratos con el Estado, Arcos afirmó que solo una de sus 17 empresas los tiene. Aceptó que se trata de VATADUR que, según él, tiene un contrato con la Armada para construir dos remolcadores y con MODERSA, con la que dijo llevar adelante un proyecto del Banco Mundial para la modernización de la Salud en el Ecuador. Argumentó que los contratos fueron adjudicados en el gobierno de Gutiérrez, y cuando él ya no era representante de la Oficina de Planificación del Estado (ODEPLAN). Todavía le falta contar la historia completa del contrato con MODERSA, con los detalles brindados por *Tintají*, que presentó en exclusiva la denuncia luego reproducida por otros medios.

Dentro de sus múltiples funciones, Arcos es delegado del Presidente de la República en el directorio de Petroecuador y gerente general de ANDINATEL.

## El silencio presidencial

La denuncia fue reproducida por el periódico digital Ecuadorinmediato.com y tras la publicación, su director Francisco Herrera Arauz recibió la noticia de que Marcelo Arcos lo enjuiciaría por la difusión de la noticia, en un ataque más a la libertad de expresión. Días después Arcos se retractó y señaló que no había iniciado ningún juicio, sino que solo pedía las fuentes de la información.

El sólo hecho de exigir las fuentes es un ataque a la libertad de expresión. Pero en este caso, las fuentes son los documentos mencionados, que ahora son públicos, luego de haber sido reproducidos por *Tintají*, Ecuadorinmediato.com y medios internacionales. También tienen copias de esos documentos algunos diputados como Ricardo Ulcuango y Carlos González que ya iniciaron una investigación en el Congreso.

Hasta el momento lo que más llama la atención, es que tras la difusión del contrato de VATADUR con MODERSA, que se suma a otras denuncias sobre la actuación de Marcelo Arcos, el Presidente de la República, Alfredo Palacio, se haya mantenido callado y no le pida la renuncia al presidente del Fondo de Solidaridad. ¿Qué poder de convencimiento tiene Marcelo Arcos, quien también fuera funcionario del gobierno de Lucio Gutiérrez?

### ¿Clientelismo en comunidades indígenas?

Pero la historia no queda ahí, luego de las denuncias, Arcos visitó Pujilí donde realizó un acto público en el que comprometió algo de dinero para determinadas obras en comunidades indígenas, en un clientelismo bastante similar al que practicaban ciertos ministros de Gutiérrez. ¿Esa es la política social del gobierno? ¿Marcelo Arcos será el encargado de repartir cheques en un procedimiento similar al del anterior gobierno? ¿Es parte de una campaña proselitista?

Cotopaxi fue una de las provincias de la Sierra más golpeadas por el trabajo clientelista y divisionista del ex Ministro de Bienestar Social, Antonio Vargas y su amigo Bolívar González. Durante el acto realizado en Pujilí, el comunero Manuel Peñafiel, aseguró que los asistentes apoyarían a Marcelo Arcos en su comparecencia ante el Congreso. ¿Estamos ante una nueva utilización de ciertos sectores indígenas? ¿El Presidente permanecerá callado?

El 22 de junio en el editorial titulado ¿Otro gobierno socialcristiano? *Tintaji* analizaba el nuevo escenario político y el fortalecimiento de la derecha dentro del Ejecutivo, a pesar de su intento por mostrar una cara progresista:

La apuesta política de diversos sectores de derecha y particularmente del Partido Social Cristiano de tomarse el gobierno de Alfredo Palacio, se ha consolidado. La necesidad de un gobierno creíble a los ojos de la opinión pública para consolidar varias propuestas pendientes como ocurrió con la caída de Jamil Mahuad y la asunción de Gustavo Noboa, cada vez se presenta

más clara. La privatización de la seguridad de Guayaquil fue sólo una muestra de la subordinación del nuevo gobierno a esos sectores.

El fortalecimiento de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos es otro de los propósitos cumplidos. Incluso ahora los sectores a favor del tratado dicen estar de acuerdo en realizar un plebiscito porque según algunos sondeos que no se habrían hecho públicos la población se pronunciaría a favor del mismo. Un plebiscito sobre el TLC con Gutiérrez como presidente podría haberse transformado en un rechazo al coronel, en una forma de voto castigo, lo que constituía un peligro para los sectores a favor del tratado. Con Palacio se supera esa posibilidad porque presenta más credibilidad. Algo similar a lo que ocurrió con la dolarización tras la salida de Jamil Mahuad. A ese dato de la realidad se suma un discurso presidencial en el que se asegura que se firmará lo más conveniente para el país, estableciendo en el imaginario colectivo una imagen de que lo que finalmente se firme será justo, cuando cada día queda más demostrado que las condiciones impuestas por Estados Unidos serán contraproducentes para Ecuador. Por lo tanto, no hay que confundirse cuando determinados empresarios partidarios del tratado dicen estar de acuerdo con la consulta.

Dentro de este panorama y a mediano plazo, las actitudes dignas del Ministro de Economía, Rafael Correa, y de otros funcionarios, terminarán sirviendo para lavar la cara hegemónica y oscura escondida detrás del Ejecutivo y donde radica el verdadero poder, como ocurrió con los ministros de Pachakutik al comienzo del gobierno de Gutiérrez.

La aceptación de la redistribución del FEIREP (Fondo Petrolero) por parte de algunos partidos de derecha en el Congreso se explica por la necesidad de esos sectores de contar con fondos frescos para sus alcaldías, prefecturas, etc., en el año electoral. Además de que gran parte de los tenedores de bonos de deuda que pertenecían a algunos de esos partidos ya se habrían desecho de ellos a muy buen precio. Por lo tanto no es de extrañar que defensores acérrimos del pago de la deuda en otras épocas, ahora hablen de la imposibilidad de seguir pagando. Por otra parte, el 35 por ciento estipulado para el pago de deuda en la nueva redistribución del FEIREP, al precio actual del petróleo da de sobra para cumplir con los acreedores.

Por todo eso, todavía no se hace necesario para los sectores hegemónicos dentro del gobierno, cercar a Rafael Correa y forzar su renuncia o su destitución. Lo que sí se hará necesario el año que viene, cuando esos sectores necesiten alguien de confianza para repartir los fondos del FEIREP. El anuncio de bajar el IVA, tampoco sería motivo para un ataque al Ministro porque cuadra con la aspiración de muchos comerciantes vinculados a esos sectores de derecha, además, obviamente, de los consumidores que son golpeados en general por ese impuesto.

En cambio, la posibilidad de crear un Tribunal sobre la Deuda Externa ecuatoriana, que dé a conocer a la opinión pública los nombres de quiénes han sido los que lucraron con ésta, tal vez podría comenzar a crearle problemas a Rafael Correa. Los empresarios que hoy critican a ciertos tenedores de deuda por apoyar a Gutiérrez, deberían dar los nombres no solo de los tenedores internacionales, sino de cada uno de los que han sido dueños de bonos o todavía lo son a nivel nacional. ¿Por qué no lo hacen?

Pero los problemas para Correa (que no tiene ningún poder real que lo sustente) vendrán cuando se oponga frontalmente a la privatización de las telecomunicaciones y de las empresas eléctricas, acción que ya está en curso, y que en el Ministerio de Finanzas parece que todavía desconocen; a la entrega de EMELEC (Empresa Eléctrica de Guayaquil) sin beneficio de inventario, a la utilización del petróleo como botín de determinados grupos y, sobre todo, si plantea una alianza económica estratégica con Venezuela. En ese momento quedará mucho más claro el tinte socialcristiano del gobierno y el hecho de que las caras de izquierda solo ayudan a consolidar un gobierno de derecha.



# **Hacia la privatización de la telefonía**

## **Un proceso ¡de terror!**

27 de Julio de 2005

UNO

El presidente del Fondo de Solidaridad, Marcelo Arcos, sobre quien pesan denuncias de irregularidades en su relación con el Estado, señaló al poco tiempo de asumir su cargo que las empresas de telecomunicaciones entrarán en un proceso de privatización en diciembre de este año.

Arcos, “casualmente” hizo el anuncio al salir de una reunión con los representantes de las cámaras de la producción de Guayaquil, y explicó que el concurso en el que se adjudicarán a empresas privadas las administraciones de las compañías de telecomunicaciones, se realizará en Ginebra. También dijo que las reestructuraciones que se hagan en el sector de las telecomunicaciones son parte de un “plan de gobierno” y no de un “plan personal”. “En el tema de la telefónica se está trabajando ya con las Naciones Unidas, que ha conformado un grupo de trabajo”, aseguró el amigo del presidente de la República y funcionario más poderoso del gobierno. Aseguró además que el proceso será transparente y sin favoritismo. “Siempre hay intereses que pretenden intervenir en los sectores estratégicos del país como son las telefónicas y las energéticas, pero en este Gobierno, gracias a Dios, no tenemos necesidad ni hemos hecho algún tipo de concesión a ninguna entidad política”, afirmó.

Para algunos legisladores y analistas, el hecho de que Arcos esté en el medio de la privatización, hace dudar sobre la posible transparencia de las gestiones ya que los contratos de sus empresas con el Estado no han sido ejemplo de transparencia.

Para el Diputado, Carlos González, las denuncias sobre Arcos crean dudas sobre su gestión al frente del Fondo de Solidaridad, y por consiguiente sobre la transparencia del proceso privatizador. El legislador explicó que el caso del contrato entre la empresa Vatadur de Arcos y el Estado ecuatoriano a través de MODERSA presenta irregularidades que la Comisión de Fiscalización del Congreso Nacional está investigando. “Hemos pedido toda la documentación de MODERSA debidamente certificada y también estamos solicitando una nueva documentación a MODERSA sobre unos peritajes realizados. Creo que en pocos días tendremos listo el informe. Una vez concluidas las investigaciones, el informe se enviará al Ministerio Público, a la Contraloría y a la, Presidencia”, afirmó el legislador.

González se mostró totalmente contrario a la privatización de una empresa como ANDINATEL, que produce utilidades al Estado ecuatoriano. Y afirmó que desde el Congreso hará todo lo posible para que eso no ocurra. “Si Marcelo Arcos inicia la concesión lo hemos de llamar a él y al Presidente de la República al Congreso para que nos expliquen sobre las concesiones, porque aquí nadie es dueño del país”, argumentó.

## DOS

En otros países donde se ha privatizado la telefonía, considerado uno de los negocios más importantes del mundo actual, los gobernantes de turno hicieron un trabajo previo para llevar a la quiebra las empresas estatales y justificar así su entrega a empresas privadas. Con Pacifictel en Ecuador ocurrió algo muy similar a lo que pasó en Argentina previo a las privatizaciones instrumentadas por el inefable Carlos Menem. Se mezcla un manejo administrativo negligente y corrupto, intereses de grupos de poder político y económico que utilizaron las empresas a su antojo y usufructuaron de estas hasta que pudieron sacarle todo el jugo para finalmente gestar la privatización transformándose en



intermediarios primero y funcionarios de la empresa privatizada después. Un negocio redondo.

En el caso argentino se sumó la incapacidad de ciertos sindicatos y el beneplácito de otros para oponerse a la privatización en el momento adecuado, o sea antes de que se concrete, y los intereses ocultos de ciertos dirigentes sindicales acostumbrados a comprar y vender influencias.

### TRES

Durante la comparecencia de Marcelo Arcos ante el Congreso, no pudo desvirtuar la denuncia sobre el contrato de Vata-dur con MODERSA. Sin embargo, el Diputado socialcristiano, Luis Fernando Torres, lo felicitó y preguntó si con esa indagación se terminaban las investigaciones contra Arcos, demostrando el apoyo de ese partido al funcionario cuestionado, e intentando parar las indagaciones.

Pero en la misma sesión, con claridad el diputado Carlos González exhortó al amigo del presidente a tener mucho cuidado en la selección de las autoridades de las empresas de telefonía, pues existen denuncias que se intenta traer a los antiguos administradores de Pacifictel, que pese a tener más de 1.500 millones activos no genera un solo centavo de utilidades, a Andinatel que tiene menos usuarios pero generó utilidades de entre 70 y 80 millones de dólares. “Les dije que no estaba tan feliz con las declaraciones de Arcos, y que estaba investigando dos temas: el tema de MODERSA y el tema de su vinculación con la empresa naviera y si es que eso se comprobaba yo iba a pedir su destitución. Luego dije que no iba a permitir que convierta a Andinatel en otra Pacifictel, que la integración del directorio me daba pánico porque se estaban tendiendo los tentáculos sobre Andinatel. Lo que implicaría que el yerno del padrino y que los Neira de Guayaquil (vinculados al Partido Social Cristiano) coloquen una suite en el Marriott para controlar desde ahí la telefónica. Y que si eso sucedía íbamos a convocar al pueblo de Quito para barrer a los corruptos, que no iba a permitir que se lleven a Andinatel como se han llevado en peso a Pacifictel”, comentó González.

## CUATRO

La preocupación de Carlos González tiene una base firme, ya que en las últimas semanas algunos nombramientos en Andinatel, han levantado serias dudas entre los empleados. Según fuentes de la empresa, ya se nombró una comisión interna para la privatización cuyos integrantes habrían hecho un compromiso de confidencialidad para estudiar la privatización. Esa comisión se estaría reuniendo en el Fondo de Solidaridad. Tras el desmembramiento de EMETEL, que fue perjudicial al Estado, Andinatel se mantuvo como una empresa medianamente eficiente que produjo en 2003 más de 80 millones de dólares de utilidades para el país, pero Pacifictel, mal administrada y utilizada como botín político, ha sido el mejor ejemplo de la ineficiencia. Dentro del proceso privatizador es necesario encontrar una justificación para privatizar Andinatel por lo que se estaría intentando desmantelar la empresa. La falta de inversión en nuevas tecnologías en 2004, ayudó a que las utilidades cayeran a menos de 80 millones de dólares el año pasado. El mantenimiento de Arcos como gerente de la empresa, además de ser presidente del Fondo de Solidaridad, consolida la idea privatizadora. A eso se suma que alguno de los integrantes del directorio de Andinatel ya perteneció a la ineficiente administración de Pacifictel, por lo que se estaría nombrando gente con experiencia en hacer ineficiente a las empresas públicas.

## CINCO

El presidente del Comité de Trabajadores de Andinatel, Geovani Cabrera, al ser consultado por *Tintají* sobre el proceso de concesión de la compañía afirmó: “Conocemos lo que han dicho los medios de comunicación y el Presidente del Fondo de Solidaridad. El proceso de concesión de Pacifictel, Andinatel y Telesca se está realizando a través de la UIT (Unión Internacional de Telecomunicaciones) de Ginebra. Los trabajadores no tenemos conocimiento absoluto de las condiciones de ese proceso. Ese es un hecho que nos preocupa como trabajadores y preocupa a la ciudadanía en general. Si hablamos de la concesión de empresas que no tienen ningún tipo de utilidad, son ineficientes y

deberían ser administradas por un operador internacional, creo que serían Telecsa y Pacifictel, pero Andinatel es distinto. El Fondo de Solidaridad debería explicar por qué pone en un mismo saco a una empresa que genera rentabilidad. Nosotros no estamos de acuerdo con ese aspecto del proceso de concesión”, argumentó Cabrera.

Pero también expresó que no cree que haya una intención de liquidar Andinatel como ocurrió con Pacifictel. “Con un operador privado se busca mejorar las condiciones de las empresas y hacerlas más eficiente y más rentables. Pero deben darse en empresas como Telecsa y Pacifictel que sí son improductivas. Un proceso de concesión es básicamente sobre la administración. Los cuadros administrativos y gerenciales son los que van a ser concesionados no la infraestructura”, argumentó mostrando un poco de desconocimiento sobre el fin último de la concesión, que es la privatización.

En cuanto a una posible reducción de personal, si se da concesión dijo no saber porque dependía del operador.

Según Cabrera la caída de las utilidades del 2003 al 2004 se debió a “la mala administración de la gente de Gutiérrez”, además “del exceso de personal que tenía un costo de 300 mil dólares mensuales, lo que influyó en que la compañía no tenga los resultados que debió tener en el 2004”.

Sobre las acciones que podrían tomar los trabajadores en caso de que se lleve a cabo la concesión (privatización), dijo que “son nulas porque para iniciar cualquier acción tendríamos que ir a Ginebra y como trabajadores no tenemos la capacidad logística. Sin embargo, estamos insistiendo en que el Fondo de Solidaridad nos dé toda la información sobre esto porque estamos preocupados por el futuro de la compañía”.

De las palabras de Geovani Cabrera se desprende que el gremio está haciendo muy poco, o casi nada, por evitar la privatización.

Andinatel tiene actualmente 1900 trabajadores, 1350 de nómina y alrededor de 550 tercerizados. Tras la caída de Lucio Gutiérrez fueron destituidos 300 de los trabajadores colocados en ese período, aunque no todos.

El Diputado González por su parte afirmó que Pacifictel es una empresa que no entrega ni un solo centavo de utilidad al Estado, desde hace varios años y es un ejemplo de corrupción en el Ecuador, pero no cree que eso vaya a cambiar.

“En cambio Andinatel es una empresa que entrega 80 millones de utilidades cada año al Fondo de Solidaridad. Y eso que igual se roban la otra mitad. El mundo de las telecomunicaciones es un gran negocio. Yo soy anti privatizador. No creo que Andinatel que vale mil millones y Pacifictel que vale otros mil millones, y que son patrimonio de todos los ecuatorianos se deban privatizar. El estado ecuatoriano debería descentralizar las telecomunicaciones. En el caso de Pacifictel debería pasar al Municipio de Guayaquil, y en el de Andinatel al Municipio de Quito. Veamos si asumiendo Guayaquil a Pacifictel tiene las mismas pérdidas que ahora pagamos todos los ecuatorianos”, concluyó.

## **El gobierno propone** privatizar el IESS

27 de julio de 2005

UNO

El pasado 21 de julio, el Presidente de la República, Alfredo Palacio, en cadena nacional de radio y televisión, informó sobre la intención de su gobierno de sentar las bases para la privatización del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (IESS) al auspiciar, entre otras reformas, el sistema de seguridad social mixto con la participación administradoras privadas de pensiones.

Durante varios días, algunos voceros del gobierno argumentaron que la Ley aprobada por el Congreso que permitía la devolución de los fondos de reserva, era una trampa para descapitalizar al IESS y luego justificar su privatización. Sin embargo, la trampa la está colocando el propio gobierno, al introducir en su veto parcial reformas que crean la justificación para una futura privatización de la salud. “Proponemos, articular los principios de solidaridad intergeneracional, con los del ahorro obligatorio y voluntario, estimular el sistema mixto de pensiones, fortaleciendo e incorporando procesos técnicos de gestión.

Al mismo tiempo, he puesto a consideración de los señores diputados, el proyecto de creación del Banco del Afiliado, para su discusión y debate nacional. Actualmente, el Estado ecua-

toriano, y particularmente la AGD, cuenta con instituciones financieras cerradas y una abierta, que podría brindar soluciones tanto a los afiliados como a los depositantes. Para garantizar una gestión transparente, esta entidad contaría con una administración bancaria internacional (o sea privada), seleccionada de forma pública, libre de la ingerencia del IESS”, afirmó Palacio en su alocución.

Su propuesta, además de iniciar el camino privatizador del IESS, da la oportunidad para que el Partido Social Cristiano (PSC) y los sectores afines a la privatización la profundicen introduciendo modificaciones todavía peores.

## DOS

Los empresarios de Guayaquil mostraron enseguida su alegría con la propuesta privatizadora del gobierno. Richard Hall, director de la Cámara de Comercio de Guayaquil, argumentó que las reformas propuestas por Palacio “van a precipitar y ocasionar que de una vez por todas el Ecuador reviese el modelo financiero del Seguro Social”.

En cambio el Diputado Ricardo Ulcuango, jefe del bloque de Pachakutik en el Legislativo, rechazó la propuesta del Ejecutivo y afirmó que “alude a temas que el Congreso no trató en la reforma a la Ley de la Seguridad Social, introduciendo otras reformas”, y el Parlamento “no debe caer en esa trampa”.

Ulcuango indicó que Palacio pretende que la seguridad social funcione “mediante un procedimiento mixto para que las entidades privadas se beneficien de ello, ya que manejarán el fondo de reserva de acumulación obligatoria dejando solamente al IESS con potestad sobre el fondo de reserva de disponibilidad periódica; lo que evidencia la intención de privatizar al IESS y lesionar los intereses de los trabajadores”.

## TRES

La propuesta del Ejecutivo no debería llamar la atención, puesto que el actual presidente, cuando fue Ministro de Salud (posesionado por el economista Alberto Dahik) durante el gobierno de Sixto Durán Ballén, quiso instrumentar un proyecto para la creación de un “Sistema Nacional de Salud” que no era

otra cosa que un Sistema de Privatización de Salud, lo que finalmente no se pudo instrumentar por la votación contraria a la privatización del IESS en el plebiscito convocado por Durán Ballén en 1995.

En junio de 1995, en acuerdo con el CONAM, el entonces Ministro de Salud, Alfredo Palacio convocó al Consejo Nacional de Salud, para comenzar la implementación de un Sistema Nacional de Salud.

El “Análisis de Promoción de la Políticas de Salud” realizado en septiembre del año 2000 por el Centro de Estudios de Población y Desarrollo Social (CEPAR), una entidad defensora de la privatización de la salud, que cuenta con el auspicio de la USAID (Agencia Americana para el Desarrollo Internacional), destacó la propuesta que surgió de Palacio en aquella oportunidad. “El Consejo, en su primera sesión dio el aval para la conformación de un Grupo Técnico de Reforma (GTR) a fin de que asesore al Consejo en la materia. Luego en Agosto/96 crea la Comisión Técnica de Reforma que con el apoyo del GTR se aboca a preparar una propuesta de Lineamientos Generales para la Reforma del Sector Salud en el Ecuador y un Plan Operativo para el primer año de trabajo, aprobados por el Consejo en septiembre/95. Lamentablemente, a pesar del espacio que se generó para el accionar del Consejo, luego del Plebiscito (Noviembre/95) en el que se negó la propuesta de privatización del Seguro Social y por ende de la atención de salud, recién en marzo de 1996, se toma la decisión de preparar una propuesta nacional para que sea conocida y respaldada por el Consejo de Salud”, dice el análisis, que se puede encontrar en la página web: [www.opsecu.org/bevestre/revistas/CEPAR/pappsfinal.pdf](http://www.opsecu.org/bevestre/revistas/CEPAR/pappsfinal.pdf)

#### CUATRO

El Frente Unitario de Trabajadores (FUT), también rechazó el proyecto gubernamental de privatizar la seguridad social. Jaime Arciniegas, aseguró que según la propuesta del gobierno el “fondo de reserva” se dividiría en partes iguales, para que una mitad de esos recursos se dirijan directamente a las agencias privadas de administración de pensiones. Recordó además que el

Tribunal Constitucional declaró inconstitucional el sistema mixto de pensiones, porque supone la descapitalización del IESS y su posible privatización.

El dirigente sindical pidió a los diputados que no den paso a la intención de compartir los recursos del IESS con agencias privadas de administración de pensiones.

## CINCO

El sistema mixto que propone Palacio es similar al sistema de AFAP (administradoras privadas) que rige en Uruguay y que según diversos expertos ha sido un fracaso. Debido los múltiples reclamos de los afiliados, hace pocos meses se tuvo que instrumentar una nueva reforma mediante decreto presidencial para que los usuarios que habían optado por el sistema privado en 1996 y que querían pasar nuevamente al sistema del Banco de Previsión Social (BPS) lo pudieran hacer. La demanda de desafiliación de las AFAP y el pedido de reafiliación al BPS fue tan grande, que quedó en evidencia el fracaso del sistema de administradoras privadas pues la mayoría está prácticamente en quiebra esperando ayuda del Estado. Además que gran parte de los afiliados, en caso de jubilarse, cobrarían más con el régimen de reparto solidario que con el de las administradoras.

La creación del denominado “Banco del Afiliado” para que la Banca Internacional administre además de la Seguridad Social ecuatoriana las instituciones financieras estatales es otra.

El 27 de julio de 2005, el editorial de *Tintají* titulado los vendedores de ilusiones, llamaba nuevamente la atención sobre las acciones del nuevo gobierno y las contradicciones y errores de la izquierda:

No es necesario más tiempo. El gobierno ya dejó clara su inclinación hacia el fiel derecho de la balanza. La actitud digna del Ministro de Finanzas, Rafael Correa, y otros funcionarios, es apenas una forma más de vender ilusiones a la gente. La supuesta consolidación de una relación con Venezuela es solo supuesta, porque una cosa es la voluntad de Correa y Parra Gil y otra la realidad que se decide en comisiones formadas por las autoridades del Ministerio de Energía y Petroecuador. La com-



pra de bonos por parte de Venezuela, una transacción legítima, similar a la que el país bolivariano hizo con Argentina, tal vez solo sirva para fortalecer un gobierno que, más allá de las palabras bonitas, no tiene un horizonte geoestratégico distinto al estadounidense.

Las declaraciones de defensa de la soberanía de Gándara se chocan con la imposición de una policía privada en Guayaquil, y con el mantenimiento de una coordinación represiva entre la inteligencia policial ecuatoriana, colombiana y estadounidense, que volvió a quedar en evidencia con la captura de supuestos integrantes de las FARC que se trataban heridas de bala en una Clínica de Quito. La actitud de Alfredo Palacio llamando a Alvaro Uribe para comunicarle el hecho, se contradice con la postura del canciller anunciando la “neutralidad” de Ecuador ante el conflicto colombiano.

La redistribución de los fondos del FEIREP es solo una ilusión que se desvanecerá cuando llegue la hora del reparto. El discurso de Correa se contradice con el avance en las negociaciones del TLC con Estados Unidos, con el proceso de privatización de Andinatel y las empresas eléctricas, y la intención de privatizar el IESS.

Las ilusiones de participación en una supuesta “refundación del país” se pierden en la triste propuesta de consulta popular enviada por el Presidente al Congreso, que solo sirve para distraer el curso de las negociaciones del TLC, el intento privatizador en diversas áreas, las denuncias de irregularidades en algunos ámbitos y la influencia socialcristiana en el gobierno.

Los Ministros dignos, se están transformando en vendedores de ilusiones de un gobierno socialcristiano.

Lamentablemente, la izquierda en lugar de reaccionar sigue perdida en sus propios errores. La Izquierda Democrática parece seguir llorando la ausencia de Rodrigo Borja, y con la excepción de algunos diputados y dirigentes provinciales, parece decidida a seguir las propuestas socialcristianas a nivel del Congreso, a nivel de propuesta de ciudad, y a nivel de su actuación dentro del gobierno de Palacio. Algunos proponen para las elecciones del año próximo auspiciar la candidatura presidencial de Rafael Correa en alianza con Pachakutik y otros sectores sociales, lo que no parece una idea tan imposible si éste sabe salirse a tiempo del gobierno y logran concitar otras adhesiones políticas y sociales. Además, cualquier candidato progresista que

quiera llegar a la segunda vuelta electoral necesita el apoyo del Movimiento Indígena. Pero la ID tendrá también que desmarcarse de la mala imagen que le pueda dejar Oswaldo Molestina como jefe negociador del TLC. En Pachakutik, desde que sus dirigentes decidieron caminar atrás del PSC y la Izquierda Democrática (y nadie en lo interno se opuso) mantiene el mismo camino sin desviarse un centímetro a cambio de una vicepresidencia del Congreso y algunas comisiones que no sirven para nada ante la pérdida de rumbo. Todo lo que se le coloca en ese camino lo asumen, como el voto al socialcristiano Claudio Mueckay para Defensor del Pueblo. Pero el camino no termina en curva, también se presentó en el Congreso una Ley de Biodiversidad propuesta por la CONAIE, a pesar de que esa organización indígena se había mostrado contraria a presentarla en la coyuntura actual porque se abre la posibilidad de que se apruebe con reformas que sienten las bases de entrega de la biodiversidad ecuatoriana. Eso facilitaría a los negociadores del TLC tener una excusa legal para aceptar condiciones estadounidenses en ese sentido. Paralelamente, uno de los sectores de Pachakutik presenta una carta en la que reclaman que son atacados por otros sectores internos, pero no reconocen los graves errores que han cometido ni hacen la verdadera autocrítica que muchos esperan sobre el periodo que dirigieron directamente a ese movimiento. El MPD, por su parte, todavía no logra enderezar su camino luego de la alianza última con Lucio Gutiérrez y no puede dejar de lado su sectarismo, aunque esa es una enfermedad de todos los sectores de izquierda ecuatorianos. En tanto que el Partido Socialista, luego de vivir peleando por su sobrevivencia, apuesta a la candidatura de León Roldós. Lo que limita la posibilidad de que se una con otros sectores de izquierda, porque Roldós tiene otro proyecto. La izquierda social no parece muy diferente a la izquierda política, aunque algunos movimientos estén un tanto lejanos a los acuerdos y desacuerdos de aquella. Si TODA la izquierda no deja de lado prácticas similares a la derecha en su actuación política, sino deja de hablar de unidad y la practica más allá de los intereses de algunos “dirigentes” o grupos, sino se juega a concretar un gran frente social y político para primero oponerse al TLC, a las privatizaciones y al Plan Colombia, y luego enfrentar las elecciones, seguirá siendo solamente parte de los vendedores de ilusiones. Pero la gente

ha empezado a cansarse de los vendedores de ilusiones, sean estos ayudantes ingenuos de un gobierno de derecha, privatizadores del agua o constructores de una izquierda atomizada y autodestructiva.

El 10 de agosto de 2005, un editorial de *Tintají*, titulado Nada cambió en abril, planteaba que tras las movilizaciones de abril y la caída de Gutiérrez, finalmente no se produjeron cambios importantes si no que se estaba consolidando el modelo neoliberal:

La historia del Ecuador como la de toda América Latina es la historia de las traiciones y las ingenuidades. Muchos rebeldes indígenas y afroamericanos que lucharon por su libertad contra los colonizadores fueron traicionados.

Durante la lucha independentista varios libertadores sufrieron la traición.

Ya conformadas las repúblicas, los luchadores sociales y políticos que quisieron construir procesos de equidad recibieron el golpe traicionero.

En el siglo XX diversos intentos revolucionarios o de profundización democrática que se dieron a lo largo del continente y particularmente en el Ecuador, tuvieron muchos ejemplos e heroicidad, pero unos pocos traidores sirvieron en unos cuantos casos para desarmarlos.

En los últimos años, el curso de la historia sigue marcado por las traiciones. Tal vez no sean tan cruentas como antes pero siguen golpeando. El caso de Lucio Gutiérrez, que se comprometió con un programa y finalmente no lo cumplió es sin duda el más notorio, porque casi asesina la esperanza.

Sin embargo, hay otros casos que pasaron a un segundo plano que no son muy diferentes al de Gutiérrez. Jamil Mahuad, por ejemplo, quien de acuerdo a su actuación como alcalde y a su programa de gobierno, algunos suponían que no sería tan “entreguista”, terminó otorgando la base y el puerto de Manta a las fuerzas armadas estadounidenses. E inclusive en julio de 1999, llevó adelante una brutal represión contra los indígenas que entraban a Quito por el sur, cuando desde los helicópteros policiales y militares les lanzaban bombas lacrimógenas. Lamentablemente su caída no significó ningún cambio. Al contrario, la entrada de un presidente con mayor popularidad fue fundamental para instrumentar la dolarización sólo anunciada por Mahuad, además de profundizar las leyes privatizadoras y consoli-

dar una mayor entrega petrolera. Traicionó Mahuad y traicionó su vicepresidente, Gustavo Noboa.

Actualmente ocurre algo similar, Lucio Gutiérrez traicionó su mandato, ¿Alfredo Palacio (su vicepresidente) se encargará de consolidar la segunda traición? El TLC (Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos), el proceso privatizador en las telefónicas, las eléctricas y la Seguridad Social, el desconocimiento de la caducidad del contrato entre el Estado ecuatoriano y la Petrolera Occidental, son más fáciles de consolidar por un presidente con cara de bueno pero con una clara postura de derecha. Ya no hay espacio para ingenuidades. Nada cambió en abril...

## **¿Ecuador en guerra contra las FARC?**

**10 de Agosto de 2005**

Según un reportaje difundido en la emisión del domingo 31 de Julio por Noticias Uno de Colombia, en los últimos días las Fuerzas Armadas ecuatorianas se habrían sumado a las Fuerzas Armadas colombianas para combatir a las FARC, dentro de la ofensiva militar contra esa organización guerrillera.

El reportero que desarrollaba la noticia aseguró que “el ejército de Ecuador se unió a la operación que se adelanta contra los frentes 32, 13 y 48 de las FARC, que estarían escoltando al guerrillero Raúl Reyes y que tienen bloqueado el departamento del Putumayo”.

Quien confirmó la versión en el video de Noticias Uno es el Comandante del Ejército Nacional de Colombia, Mayor General Reinaldo Castellanos Trujillo. “Hablamos con los señores comandantes de las fuerzas armadas ecuatorianas y pues hay unas actividades que ellos en sus áreas, en su país, llevan a cabo”. Y luego agregó: “Estamos actuando en igual forma muy coordinadamente con las fuerzas armadas del Ecuador”.

Según diversas fuentes Castellanos es uno de los militares colombianos con mayor conocimiento de las fuerzas armadas ecuatorianas por haber realizado misiones en el país. Su biografía en la página web de las fuerzas armadas colombianas dice que “entre sus comisiones al exterior, se encuentran comisiones es-

peciales, del servicio y colectivas a Estados Unidos, Panamá, Honduras, Perú, Brasil, Ecuador y Chile, y una comisión diplomática a Panamá”.

El reportero de Noticias Uno complementó el testimonio del militar, afirmando que “el ejército ecuatoriano formó una barrera con patrullas del Grupo de Fuerzas Especiales 24 Rayo y la Brigada de Selva 19 Napo, para evitar el paso de guerrilleros de las FARC hacia ese país”.

Fuentes militares confiables ecuatorianas que prefirieron mantener el anonimato, al ser consultadas por *Tintají* aseguraron que la afirmación del militar colombiano no es verdad y que las fuerzas armadas ecuatorianas mantienen su neutralidad ante el conflicto colombiano. Sin embargo, aceptaron que hay una mayor presencia militar en la frontera desde hace algunas semanas.

Analistas políticos y defensores de los derechos humanos cuestionaron al gobierno de Ecuador por asegurar que lleva adelante una política de neutralidad respecto de la guerra civil en Colombia mientras colabora con fuerzas del país vecino en la represión a guerrilleros.

Mientras el canciller de Ecuador, Antonio Parra Gil, reiteraba que su país es neutral ante el conflicto interno colombiano, activistas recordaron que en un operativo policial conjunto fueron capturados en Quito supuestos integrantes de las insurgentes Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) que eran atendidos de heridas de bala en un centro de salud.

Pero Parra Gil había sido criticado por otros sectores ecuatorianos de utilizar en este asunto la calificación de “neutral”, en lugar de asumir la “no intervención”. El temor en este caso es que ello se tome como un reconocimiento de fuerza beligerante -sujeto de derecho internacional- a la guerrilla izquierdista colombiana y no como mero grupo armado irregular como dice Bogotá.

Al ser consultado sobre el tema, el canciller ecuatoriano confirmó que la posición del gobierno que integra es de neutralidad, pues, según indicó, en Colombia hay un conflicto entre dos partes, y Ecuador no está con ninguna de las dos “por lo tanto es neutral”.

Explicó que esa política se basa en que ha sido reconocido internacionalmente que en Colombia existe desde hace 40 años un conflicto armado e, incluso, las FARC han sido recibidas en distintos países como una parte de ese enfrentamiento.

Empero, esa postura quedó en cuestión hace semanas, cuando en un operativo coordinado de inteligencia de las policías de Ecuador y de Colombia fueron ubicados y capturados en Quito presuntos guerrilleros de las FARC que estaban internados en una clínica de Quito.

Tras esas capturas fue el propio presidente de Ecuador, Alfredo Palacio, quien le informó del asunto por teléfono a su par de Colombia, Álvaro Uribe, de visita entonces en España.

El Ministro de Gobierno, Mauricio Gándara, tras realizar diferentes cambios en la cúpula policial, inmediatamente después de asumir el cargo en abril, reconoció que la policía ecuatoriana había venido coordinando con su similar de Colombia en la persecución de guerrilleros de ese país y con la de otros países.

Sin embargo, eso se terminará, aseguró entonces el funcionario del gobierno que sucedió a Lucio Gutiérrez, derrocado por decisión parlamentaria ese mismo mes en medio de un conflicto social.

Tal cooperación había quedado en evidencia en enero de 2004, con la captura también en Quito del dirigente de las FARC, Ricardo Palmera, conocido por su nombre falso Simón Trinidad.

En esa oportunidad el entonces ministro de Defensa de Colombia, Jorge Alberto Uribe, declaró que la captura del guerrillero contó también con el apoyo del gobierno de Estados Unidos, confirmando la participación de fuerzas de los tres países.

“Este es el resultado de una acción ejemplar de nuestras fuerzas del orden, policía y ejército en este caso, y con el apoyo vital del alto gobierno y de la policía de Ecuador, así como del gobierno norteamericano”, señaló Alberto Uribe. Esa operación conjunta fue criticada por Gándara, precisamente por entender que de ese modo Quito se involucraba en el conflicto armado colombiano.

Pero las contradicciones no se quedan ahí. Tras la reunión con la canciller colombiana, Carolina Barco, del lunes 25 de julio en Quito, Parra Gil reafirmó el cuestionamiento a las fumigaciones de las plantaciones de coca ordenadas por Bogotá en la línea fronteriza común, que afectan zonas ecuatorianas.

“Aún cuando Colombia sostiene que toman todas las precauciones, que no fumigan sino cuando están seguros del tema viento y cuando reducen las posibilidades de que pase a territorio nacional, que de hecho ha pasado, según informes no sólo de las Fuerzas Armadas”, afirmó Parra Gil.

“Una cantidad de organizaciones me han dicho que las fumigaciones aéreas son peligrosas para la salud humana”, informó el canciller para luego agregar que la existencia del llamado “principio de precaución” obliga a que, si existen pruebas fehacientes y científicas de que algún químico afecta la salud, el Estado debe abstenerse de utilizarlo.

En cambio Barco, luego de la cita con Parra Gil, había confirmado a la prensa que Ecuador votaría por el colombiano Luis Moreno como presidente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), lo cual se concretó el miércoles 27 de julio, ratificando así un acuerdo previo establecido para respaldar dicha candidatura.

Moreno, embajador de Bogotá en Washington desde hace más de siete años, es cuestionado por participar en la gestión del Plan Colombia, de lucha antidrogas y antiinsurgente con financiación de Estados Unidos.

La Asamblea Permanente por los Derechos Humanos (APDH) de Ecuador hizo pública una carta en la que se indica que había informado al gobierno de Palacio sobre los antecedentes de Moreno, quien contó con el decisivo apoyo de Washington.

Los diferentes gobiernos ecuatorianos han asumido como política de Estado la postura de las fuerzas armadas ecuatorianas que se han negado a participar en el combate a la guerrilla.

“Las fuerzas armadas tienen una política de no intervención en el conflicto colombiano y eso se ha venido cumpliendo más allá de los gobiernos de turno.

Resguardamos nuestro territorio, pero no seremos utilizados para regionalizar una guerra que corresponde solucionar a



Colombia”, aseguró a la agencia de noticias IPS en la frontera nororiental, un oficial del ejército ecuatoriano que prefirió mantener su anonimato.

La fuente explicó que no se ha dado ningún cambio en ese sentido entre este gobierno y el anterior, y que la diferencia “está en las declaraciones públicas de los voceros del actual gobierno que intentan mostrar una mayor oposición al involucramiento”.

“Las fuerzas armadas han realizado diversos análisis geopolíticos y han sido claras en que no se involucrarán en el conflicto, lo quieran o no los políticos. Lastimosamente ellos fueron los que cedieron la base de Manta a los norteamericanos, lo que comprometió nuestra soberanía y la no intervención en la guerra colombiana”, afirmó el oficial.

Pero, la versión del general Castellanos sobre la participación ecuatoriana en el combate a las FARC crea una mayor preocupación porque el denominado “blindaje fronterizo” podría llevar a las fuerzas armadas ecuatorianas a cumplir el papel de yunque dentro de la estrategia del Plan Colombia, lo que se habían negado en reiteradas oportunidades. Así el círculo iniciado con la entrega de la base de Manta y continuado con la captura a Simón Trinidad en Quito comenzará a cerrarse.



## **Ecuador entre Brasil y Estados Unidos**

### Occidental versus Petrobrás

24 de agosto de 2005

En el año 2000, en el libro Plan Colombia. La Paz Armada, al describir como se comenzó a implementar ese Plan, que a su vez forma parte de un nuevo modelo geoestratégico estadounidense para la región, comentaba que entre los encargados de su defensa ante el Congreso de Estados Unidos estuvo Lawrence Meriage, vicepresidente de la transnacional petrolera Occidental Oil and Gas Corporation (OXY), lo que ponía claramente de manifiesto la participación de las transnacionales petroleras en la geopolítica de Washington para América del Sur y el mundo. La invasión a Irak tiempo después sería una muestra aún más contundente a nivel mundial.

En el caso particular de Ecuador, es importante resaltar el papel de la OXY en la implementación del Plan Colombia, porque esa petrolera junto a la Chevron Texaco, han influido en el malabarismo geopolítico de los distintos gobiernos ecuatorianos durante más de veinte años, aunque es en los últimos cinco cuando la evidencia de eso es aún mayor. Para América Latina también es válido el antecedente mencionado porque en el campo petrolero se pone de manifiesto la disputa geopolítica que se está produciendo en América del Sur entre Estados Unidos y Brasil, donde la OXY también juega su papel.

Ecuador es uno de los escenarios destacados de esa disputa, lo que quedó en evidencia en la fase previa a la caída de Lucio Gutiérrez, en el desarrollo de su salida, y en el desenlace de la misma. La Occidental y la empresa estatal brasileña Petrobrás son dos elementos fundamentales dentro del episodio ecuatoriano de la disputa.

Aunque antes y siempre están las contradicciones entre Washington y Brasilia sobre la implementación del Plan Colombia, el control de la Amazonia, y la consolidación de la hegemonía regional. La caducidad o no del contrato entre el Estado ecuatoriano y la OXY, y la prohibición a Petrobrás de extraer crudo en el Parque Nacional Yasuní son dos conflictos que también se enmarcan dentro del escenario en disputa.

### **Estados Unidos presiona por OXY**

La caducidad del contrato con la OXY, fue pedida por el Procurador General, José María Borja, por los ex presidentes de Petroecuador, Hugo Bonilla (antes del final del gobierno de Gutiérrez) y Carlos Pareja (horas antes de salir del gobierno de Palacio), basados en un informe similar en el que se establece que la petrolera norteamericana ha violado múltiples disposiciones legales. Las principales serían: haber traspasado derechos y obligaciones del contrato petrolero a la empresa canadiense Encana sin que previamente se cuente con la autorización del Ministro de Energía y Minas; no haber realizado las inversiones mínimas comprometidas y reincidir en infracciones al ordenamiento legal y reglamentario. Entre otras reincidencias, están la de haber sido multada en seis ocasiones por no haber respetado tasas máximas de producción autorizadas por la Dirección Nacional de Hidrocarburos (DNH); no notificó a la DNH el inicio de la perforación de pozos; no presentar en catorce ocasiones el reporte final de operaciones de perforación a la DNH; no entregar a la DNH, la información codificada del movimiento de crudo ni sus estados financieros e inventarios, ni la información del plan quinquenal y no cumplir repetidamente la regulación de entregas de petróleo crudo del Oleoducto Transecuatoriano (SOTE).

Ante la eventualidad de la caducidad, Estados Unidos ha venido presionando, antes al gobierno de Lucio Gutiérrez, que no llegó a definirse a favor de la trasnacional petrolera, y ahora al de Alfredo Palacio. Según diversas fuentes la Embajada norteamericana le ha hecho saber a Palacio que para firmar el TLC, antes debe solucionar el problema de la OXY. La exigencia es que el Estado Ecuatoriano pague a la petrolera 75 millones de dólares por devolución del Impuesto al Valor Agregado (IVA) sobre la base de un laudo arbitral de Londres, cuya nulidad fue planteada por el Procurador Borja; y que desista en su propósito de declarar la nulidad del contrato.

Mencionando fuentes del “frente económico” y de la “Procuraduría”, el diario *Expreso*, informó la semana pasada que el actual gobierno estaría negociando con la OXY algunas condiciones para no declarar la caducidad del contrato como por ejemplo mejorar “el porcentaje de participación que tiene el Estado”.

### **Brasil presiona por Petrobrás**

En el caso de Petrobrás diversas organizaciones ambientalistas ecuatorianas e internacionales han denunciado el peligro ecológico y para las comunidades huaoranis que representan las actividades petroleras en el Parque Nacional Yasuní, considerado como área protegida, y por lo tanto se ha exigido que la petrolera brasileña se retire de la zona y se le prohíba la actividad en el bloque 31.

El 7 julio del 2005 la Ministra del Ambiente, Ana Albán, envió un oficio a Petrobrás indicándole que el Ministerio no autorizaba el inicio de actividades constructivas para un puente sobre el río Tiputini, un paso temporal por éste y el ingreso al Parque Nacional Yasuní, aduciendo las denuncias nacionales e internacionales sobre posibles irregularidades en el proceso de la emisión de la licencia ambiental.

El 26 de julio, el Presidente de Brasil Luiz Inácio Lula da Silva, envió una carta al Presidente del Ecuador, mostrando su preocupación por la prohibición. En la misma, Lula dice: “Deseo manifestar a vuestra excelencia mi preocupación por la reciente

decisión del Gobierno (ecuatoriano) de suspender las actividades de Petrobrás en el bloque 31, hecho que pone en riesgo el propio futuro del proyecto”. Acto seguido, se dispone un viaje urgente a Quito del Canciller brasileño Celso Amorín. Versiones de prensa que citaron fuentes de la Embajada de Brasil en Ecuador señalaron que Amorín, venía para firmar “varios convenios”, aunque no pudieron precisar claramente las razones de un viaje fuera de agenda, ya que estuvo en el país dos semanas antes durante la reunión de cancilleres de América del Sur.

Fuentes diplomáticas informaron a *Tintaji* que existe un profundo malestar en el gobierno brasileño porque “se ponen trabas a la actividad de Petrobrás”. La fuente explicó que si bien el gobierno de Brasil no lo hará público, parte del malestar se debe a que “mientras Petrobrás intenta cumplir todas las disposiciones legales y se le prohíbe trabajar”, otras petroleras “violan las leyes y los contratos y no se les pone ninguna prohibición”, en clara alusión al caso de la Occidental.

En todo caso, el embajador de Brasil en Ecuador, Sergio Florencio, descartó según un despacho de agencia que la presencia de Amorín intente ejercer presión sobre las autoridades ecuatorianas para la ratificación del permiso ambiental para Petrobrás.

Según diversas informaciones la compañía petrolera estatal brasileña ha invertido 400 millones de dólares en Ecuador, y planea incrementar su presencia en el país.

### Los “misterios” de una visita

Todavía algunos analistas se están preguntando a quién fue dirigido el mensaje del canciller ecuatoriano, Antonio Parra Gil, y con qué objetivo, al afirmar enfáticamente “No somos aliados de Lula”, pocas horas antes de la llegada al país del canciller brasileño, Celso Amorín. A pesar de calificar a la visita como “importantísima”, quedó clara la intención de guardar distancia con el gobierno de Brasil, o por lo menos demostrarlo.

Durante las conversaciones mantenidas este martes en Quito, Amorín estuvo de acuerdo en que su país coopere con Ecuador en el área de la salud y en el campo electoral. También

se trató sobre el interés de TAME de establecer rutas desde Ecuador a Manaus, y la venta de aviones de la empresa estatal brasileña EMBRAER a la empresa aérea ecuatoriana. Pero el más importante, de los temas tratados, es el financiamiento del Banco Nacional de Desarrollo del Brasil (BNDES), para cuatro grandes proyectos. Dos de los cuales forman parte del estratégico Eje Multimodal Manta-Manaos como la construcción del Aeropuerto Internacional del Tena (con un financiamiento de alrededor de 70 millones de dólares por parte del BNDES), y de la carretera Quito-Guayaquil, a cargo de la empresa brasileña Odebrecht, a un costo aproximado de 350 millones.

Antes de la visita del canciller brasileño, Celso Amorín, el gobierno ecuatoriano se apresuró a informar mediante boletín de prensa que sí se construirá el Aeropuerto Internacional de Tena, y que en los próximos días se suscribiría el “contrato del crédito para la construcción”. El boletín de prensa argumentaba que la decisión “fue tomada una vez que un examen realizado por la Contraloría General del Estado recomendó continuar el proceso a fin de no perder estos recursos”. El Eje Multimodal Manta-Manaos, diseñado por Brasil y Ecuador, es uno de los elementos fundamentales de la apuesta geopolítica brasileña para la Amazonia y la región.

Según la información, el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social (BNDES) de Brasil, por intermedio del embajador de ese país, envió meses atrás las condiciones y los términos para la entrega de los 70 millones de dólares que financiarán la obra. La terminal aérea contempla la posibilidad de operación de aviones tipo Boeing 727-200 y Boeing 747-400. Además, la pista también serviría para la operación de aviones de las Fuerzas Aéreas ecuatoriana y brasileña. Sin embargo, para Brasil, la construcción del aeropuerto de Tena no se desligaría de la “solución del conflicto que enfrenta Petrobrás”. Los otros dos proyectos a financiar por el Banco, son la Central hidroeléctrica Toachi-Pilatón, con una inversión de 170 millones de dólares, y la Central Hidroeléctrica San Francisco, que tiene un costo total de 302 millones, de los cuales el BNDES financia 243.

En Quito Amorín aprovechó para reunirse con los miembros del Comité de Calificación de la nueva Corte Suprema de

Justicia, y se comprometió que en el plazo de un mes, llegará al país un alto magistrado del Brasil para apoyar el proceso de reinstitucionalización del país. Su visita se realiza tres meses después de que integrara una comisión de la Comunidad Sudamericana de Naciones que llegó al país para informarse sobre las circunstancias del derrocamiento de Lucio Gutiérrez, y casi un año después de la visita oficial a Ecuador del presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula Da Silva.

La visita se produce además, semanas antes de la Asamblea de las Naciones Unidas, en Nueva York, donde se abordará la posibilidad de incluir un nuevo país en el Consejo de Seguridad del organismo. Brasil ha aspirado durante muchos años a ese lugar, y Ecuador le había confirmado su respaldo, durante el gobierno de Lucio Gutiérrez.

Mencionando fuentes de la Cancillería ecuatoriana, algunos medios señalan que “Brasil no quiere que el cambio de régimen afecte sus intereses geopolíticos en el Ecuador... Por el contrario, quiere ampliar su área de influencia en la costa del Pacífico”.

## **El futuro de las relaciones ecuatorianas**

Por ahora, el gobierno ecuatoriano parece inclinarse por no declarar la caducidad del contrato con la OXY, pero impone prohibiciones a Petrobrás. Mientras en los últimos meses de su gobierno, Gutiérrez parecía inclinarse en la disputa geopolítica hacia Brasil (ver *Tintají* Número 68), el gobierno de Palacio parece inclinado hacia Estados Unidos, demostrando que a veces lo que se ve en la superficie no refleja exactamente lo que está ocurriendo en las profundidades. Las declaraciones de Gutiérrez recomendando a Lula que “se cuidara de algún Judas”, más que a un llamado de atención sobre traiciones internas parece un mensaje sobre posibles traiciones externas dentro de esa disputa y particularmente en Ecuador, opinión que también habría incidido “en algo” para el viaje de Amorín.

Del tipo de “solución” que tengan los conflictos de Occidental y Petrobrás también depende en parte el rumbo de la disputa geopolítica de Estados Unidos y Brasil en Ecuador y las relaciones ecuatorianas con esos dos países en el futuro inmediato.



Tres editoriales seguidos de *Tintaji* plantearon el rumbo que definitivamente había tomado el gobierno tras la renuncia de Rafael Correa, quien pasó a ser otro de los candidatos presidenciales. La represión al paro en Orellana y Sucumbíos y la utilización de la posible convocatoria a una Asamblea Constituyente eran sólo dos ejemplos del camino asumido desde un comienzo:

**¿Un gobierno poco serio?**  
14 de septiembre de 2005

Durante el paro biprovincial de Orellana y Sucumbíos, el gobierno ecuatoriano anunció que las pérdidas ascendían a más de 450 millones de dólares. Entonces pidió a Venezuela que le prestara petróleo para cumplir los compromisos internacionales del país y así salir de la crisis. La cifra mencionada fue cuestionada por técnicos y por los organizadores del paro. La propia Ministra de Economía, Magdalena Barreiro, demostró tener un desconocimiento total de las pérdidas reales, pero siguió manejando la cifra imaginaria que, para muchos, había sido inventada con el propósito de desprestigiar la protesta.

Como ya se había aceptado el apoyo de Venezuela, el gobierno siguió el juego y viajaron a ese país Barreiro e Iván Rodríguez, Ministro de Energía, para supuestamente concretar la oferta venezolana. Si bien el gobierno de Hugo Chávez se mostró abierto a brindar el apoyo solidario, comenzó a percibir que el gobierno ecuatoriano solo mantenía las apariencias, pero mantuvo su oferta. Hace dos semanas, Rodríguez dijo que las pérdidas habrían sido de 190 millones, y agregó que la producción se había recuperado rápidamente por lo que no se necesitaría el préstamo venezolano. ¿Todo fue una representación?

Por otro lado, el Presidente de la República anunció que habría que rever los contratos con las petroleras para que reporten el cincuenta por ciento de utilidades al Estado. Pero agregó que el caso de la Occidental es diferente y es un problema de Estado. Días después, el Ministro de Energía con gestos de duda afirmó que la revisión de los contratos estaba contemplada pero había que elaborar la propuesta y ver de acuerdo al precio del petróleo y de la producción de cada empresa. O sea: sí, no, pero tal vez quién sabe.

El discurso sobre la revisión de contratos petroleros parece ser una fachada más para tapar el hecho de que no se declararía la caducidad del contrato con la Occidental, sino que se mejoraría un poquito la participación estatal y tal vez se acepte no devolver el IVA. Eso se presentaría como una revisión del contrato en “favor del Estado ecuatoriano”. ¿Un cuento más? ¿Cómo la utilización de los recursos del FEIREP para reactivar la producción con apoyo a pequeños y medianos productores? ¿Cómo la posible presentación de una demanda desde el gobierno a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos por las fumigaciones? ¿Cómo la continuidad de la política económica soberana esbozada por Rafael Correa?

Si se analiza el contenido del discurso, las acciones y los globos de ensayo del gobierno, se puede concluir que es un gobierno poco serio, y no es posible creer la parte supuestamente progresista de su discurso. Si tras la asunción de Lucio Gutiérrez como presidente, los diversos sectores progresistas y gran parte de la población fueron de la esperanza a la decepción en pocos meses; del enroque presidencial de abril de 2005 a la pérdida de las ilusiones medió un tiempo aún menor.

### **¿Un gobierno de ficción? 28 de septiembre de 2005**

Cuando cayó Jamil Mahuad, el gobierno de Gustavo Noboa se encargó de consolidar el modelo neoliberal, con la dolarización y las leyes Trole, y de profundizar el entreguismo petrolero con el Oleoducto de Crudos Pesados. El “bueno” y “chistoso” Noboa (binomio de su antecesor) fue peor que el “malo” de Mahuad.

El gobierno actual ha intentado mostrar un discurso progresista a través de algunos ministros y del propio presidente Alfredo Palacio, pero sus acciones en la práctica son diferentes.

Se intentó e intenta mostrar a través de la ficción de las palabras una posición dura frente a Colombia sobre las fumigaciones en la frontera de nuestro país. Incluso se llegó a decir que se denunciaría a ese país ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos de la OEA, pero en la realidad de los hechos no se hizo nada. El discurso supuestamente progresista de Parra terminó en la embajada de España.

Se intentó e intenta mostrar a través de la ficción de las palabras que este gobierno se aleja del Plan Colombia y defiende la soberanía, pero en la realidad de los hechos, la coordinación entre la

policía ecuatoriana, la colombiana y los servicios de inteligencia de Estado Unidos (base fundamental en la fase actual del Plan), según las últimas detenciones de colombianos, parece más aceptada que durante el gobierno del coronel.

Se intentó mostrar a través de la ficción de las palabras que se quiere renegociar los contratos petroleros para defender los intereses del país, pero en la realidad de los hechos la renegociación sería una fachada para no declarar la caducidad del contrato entre el Estado ecuatoriano y la petrolera estadounidense Occidental.

La novela de los posibles acuerdos con Venezuela para luego retroceder. El show de la reutilización de los fondos del FEIREP. La realidad de un presupuesto igual, y hasta peor que el anterior. El escándalo de la falsificación de firmas sin que aparezca el original. El cuento de la ley promovida por los alcaldes Jaime Nebot y Paco Moncayo, y apoyada por el gobierno, que exoneraría de impuestos a las empresas transnacionales. La famosa Consulta Popular que no consulta nada importante. El proyecto privatizador de las eléctricas. La lista es larga.

Ante los hechos, la utilización de la selección ecuatoriana de fútbol y de Jefferson Pérez en una publicidad televisiva del gobierno es un intento más de hacer creer al país que la ficción es realidad.

### **El gobierno y la Constituyente 24 de octubre de 2005**

El Ministro de Gobierno Galo Chiriboga, dijo que la soberanía radica en el pueblo y por lo tanto se debía consultarle si está de acuerdo en que se llame a una Asamblea Constituyente. Paralelamente, el gobierno nacional emprendió en los últimos días una intensa y costosa campaña publicitaria a través de la televisión en la que se destaca el testimonio de algunas personas que repiten la frase “yo decido”.

Si el Ministro de Gobierno es sincero y honesto, y la publicidad es sincera y honesta, el gobierno nacional, además de consultar a la población sobre la Asamblea Constituyente, también preguntaría a la ciudadanía si está de acuerdo con la firma del TLC (Tratado de Libre Comercio), si está de acuerdo en que se mantenga la entrega de la Base de Manta a las fuerzas armadas estadounidenses y si está de acuerdo en que se declare la caducidad

del contrato con la empresa petrolera Occidental acusada de no cumplir la ley.

Como no hay porque dudar de las palabras del Ministro ni de la publicidad, seguramente en estos días el gobierno ecuatoriano va a proponer un plebiscito sobre esos tres temas fundamentales para el futuro del país. Si no lo hace seguramente el Ministro renunciará a su cargo para mantener intacta su palabra de que la soberanía radica en el pueblo. Si nada de eso ocurre sería una comprobación más de que la palabra del gobierno y de los funcionarios gubernamentales vale tan poco o nada como la de la mayoría de los diputados.

Además, se podría pensar que la propuesta de Consulta para llamar a una Asamblea Constituyente es sólo un golpe de efecto con el objetivo de conseguir “apoyo popular” para poder negociar mejor, en un momento de desprestigio gubernamental y sabiendo que la consulta sería rechazada por el Tribunal Supremo Electoral.

La instalación de una Asamblea Constituyente puede ser un paso fundamental para construir una institucionalidad en la que el eje fundamental sea la equidad. Pero no se puede construir sobre una base de mentira. Si no se establece mediante plebiscito la suspensión de las negociaciones del TLC, la caducidad del contrato con la OXY, y la necesidad de concluir el convenio de la Base de Manta (por lo menos cuando finalice en 2009 para no “irrespetar un acuerdo internacional”), cualquier norma de soberanía que se establezca en la nueva Constitución será ficticia. La presión social por la Constituyente debe ir acompañada de la presión por estos tres temas, dando así contenido a la movilización y evitando sea utilizada por el gobierno.

## **Un país entrampado**

**27 de octubre de 2005**

El jueves 13 de octubre, durante su comparecencia ante la Comisión de lo Civil y Penal del Congreso Nacional, el Presidente Ejecutivo de PETROECUADOR, Luis Román Lazo, afirmó que se renegociará el contrato con la empresa estadounidense Occidental (OXY). Con esa afirmación estaría descartada la posibilidad de que el gobierno declare la caducidad del convenio. Román explicó que esta decisión se fundamenta en las recomendaciones de la Contraloría. La resolución, especificada en el oficio 039073 DA3, plantea que la Presidencia Ejecutiva de PETROECUADOR disponga la urgente elaboración de estudios de carácter técnico y económico para renegociar los contratos vigentes. El Directorio de la petrolera estatal, según resolución No. 016-DIR-2005-09-13, decidió escudarse en esa “recomendación”, para iniciar un proceso de renegociación del contrato con la OXY. Román, aseguró que no se tomó en cuenta el pronunciamiento del Procurador General del Estado (en el que señala que se debe declarar la caducidad del contrato con la OXY por violar la ley y perjudicar al país), porque ese dictamen no tiene carácter vinculante. Una trampa que no ha sido muy difundida.

### **Noche de brujas**

Un día después de las afirmaciones de Román, el Presidente de la República, Alfredo Palacio, anunciaba que propon-

dría un plebiscito a la población para ver si aprueba la instalación de una Asamblea Constituyente, en lo que parecía una acción desesperada por ganar cierto apoyo de la ciudadanía ante el creciente desprestigio de su gobierno. Fuentes gubernamentales informaron a *Tintají* que al realizar la propuesta de consulta al Tribunal Supremo Electoral (TSE) se conocía de antemano que éste no le daría curso pero serviría para mejorar la popularidad de Palacio.

Ese mismo viernes 14, mientras los medios de comunicación seguían paso a paso el regreso de Lucio Gutiérrez, en el Ministerio de Defensa había un intenso movimiento y se desplegaba un resguardo inusual. Incluso llegaban militares vestidos de camuflaje, que habían sido llamados de urgencia, según pude constatar personalmente. Pero en esa cartera de Estado no se desplegaba ninguna cámara de TV, demostrando el desprecio de ciertos medios. Una fuente de las fuerzas armadas consultada por el Quincenario aseguró esa misma noche que existía preocupación en los mandos por la posible influencia que podrían tener todavía Gutiérrez y Fausto Cobo en algunos sectores de las fuerzas armadas. Esa versión filtrada como rumor a diferentes medios de comunicación fue desmentida días después por el Ministro de Defensa, Oswaldo Jarrín, pero ningún periodista lo interrogó sobre el despliegue militar inusual de la noche del 14 en su ministerio. Una noche de brujas diría la fuente militar mencionada, una noche atrapada.

## Una ley neoliberal

El 17 de octubre el presidente emitió el Decreto 705, según el cual el TSE debía convocar a una Consulta Popular con la siguiente pregunta: ¿Autoriza usted que se convoque la instalación de una Asamblea Nacional Constituyente que transforme la nación, reestructure el Estado Ecuatoriano y expida la Constitución que anhela el pueblo del Ecuador, Asamblea que será elegida de conformidad con el siguiente Estatuto Electoral? El Estatuto mencionado establecía que la Asamblea estaría integrada por cien miembros elegidos en votación universal. Cincuenta Asambleístas serían elegidos de los candidatos propuestos por los par-

tidos y movimientos políticos. Los otros cincuenta serían elegidos de candidatos presentados por la sociedad civil que tuvieran un respaldo mínimo de firmas del dos por ciento del padrón electoral de la provincia en la que participaran. Como candidatos de la sociedad civil podrían ser considerados desde representantes de las cámaras empresariales a representantes de Organizaciones no Gubernamentales, pasando por integrantes de movimientos sociales, de gremios, organizaciones sociales, humanitarias, fundaciones, clubes barriales, etc. Casualmente, el mismo 17 de octubre, el Congreso envió al Ejecutivo la Ley de Creación de Estímulos Tributarios aprobada para que éste la promulgue. La ley promovida por Jaime Nebot y Paco Moncayo, fue enviada al Parlamento por el propio Palacio, a pesar del informe contrario del Subsecretario de Finanzas, quien al discrepar con el presidente tuvo que renunciar.

La ley exonera de Impuesto a la Renta, aranceles para importación de insumos y tasas por constitución de compañías. La exoneración se aplicaría a nuevos proyectos de procesamiento de hidrocarburos sobre los 7 millones de dólares, generación eléctrica; procesos agroindustriales, agroalimentarios y de turismo; fabricación de maquinaria y equipos de uso agropecuario y fabricación de aparatos electrónicos. Además, no pagarían impuestos los operadores de aeropuertos (¡qué casualidad!, el operador del nuevo aeropuerto de Quito por ejemplo); ni de los puertos de aguas profundas y de transferencia internacional de carga y contenedores.

Este tipo de exoneraciones someten al país a una inversión extranjera de empresas sin responsabilidad con la soberanía y la legislación nacional, que sólo sacan sus ganancias del país y ni siquiera pagan impuestos por su actividad, incluso pueden traer insumos de afuera sin aranceles. Si bien el Diputado Carlos González se había mostrado contrario a la ley, finalmente la Izquierda Democrática votó junto al Partido Social Cristiano por su aprobación.

Esta ley prevalecerá sobre cualquier otra norma, y el Servicio de Rentas Internas no podrá intervenir porque cualquier resolución que la contradiga carecerá de valor jurídico. Si Palacio no la veta totalmente, quedaría demostrado que la Constitu-

yente es una trampa para ganar apoyo popular mientras profundiza el proyecto neoliberal y sienta las bases legales previas a la firma del TLC.

## El trampazo

Como se esperaba, el jueves 20 el Tribunal Supremo Electoral rechazó la propuesta de Consulta enviada por el Ejecutivo, provocando la risa en el ámbito internacional y el rechazo de diversos sectores de la población. Diversos juristas señalaron que el Tribunal no tiene porque ser juez, si no solamente dar curso al pedido del Poder Ejecutivo. Otros en cambio señalan que el presidente puede enviar al TSE la pregunta a efectuarse en la Consulta pero no un reglamento sobre la forma de elección para la posible Asamblea Constituyente o Constitucional. La actitud del gobierno y la resolución del Tribunal ponía en evidencia que en un país entrampado, sin institucionalidad creíble, cualquier instancia se cree con la potestad de hacer lo que quiera aunque sea inconstitucional.

Aunque Galo Chiriboga, Ministro de Gobierno Encargado, se quejó de la injerencia política en el Tribunal, al plantear una reconsideración de la resolución, el gobierno estaría aceptando que el organismo electoral sería juez de última instancia.

Como Palacio, los partidos políticos que hacen mayoría en el Congreso y en el TSE intentan sobrevivir de trampa en trampa. Ante el anuncio de una posible Constituyente reaccionaron oponiéndose frontalmente en un principio para presionar al Ejecutivo y darle a entender que quienes mandan son ellos. Ahora vendrán las negociaciones para que todos queden contentos.

A pesar de los intereses que se mueven detrás de una posible Constituyente, por parte del gobierno y los partidos que monopolizan el Congreso, similares a los que se mueven tras la caída de cualquier presidente, una Asamblea con plenos poderes, aunque dependa de la correlación de fuerzas, podría abrir la posibilidad de iniciar un proceso de cambio institucional e incluso generar un estado de movilización social. Pero concentrarse solamente en la movilización por la Constituyente y descuidar los temas fundamentales que golpean al país ahora, como la firma del



TLC, el contrato con la OXY y la instalación de la Base de Manta, que provoca efectos negativos de largo alcance, sería un riesgo demasiado grande. Así parecen vislumbrarlo diversos movimientos sociales que reivindican la Constituyente pero reclaman antes un acto de sinceramiento del gobierno con la caducidad del contrato con la OXY y la suspensión de las negociaciones del TLC. En esa línea están la CONAIE, algunas asambleas de Quito como la de la Floresta, y otros movimientos urbanos quiteños que se han manifestado contra la decisión del TSE. El viernes 21, acogiendo la propuesta de varios oyentes de Radio La Luna, en la capital se movilizaron diversos sectores sociales en lo que se denominó El trampazo, que consistía en llevar trampas para ratas, como son calificados los diputados y los integrantes del Tribunal que votaron contra la Consulta. La movilización tuvo un eco importante en la ciudadanía que mostró su indignación y mostró la creatividad de los quiteños al protestar.

En cambio la participación del Presidente ese mismo día en una manifestación pro Constituyente frente a la gobernación del Guayas, indicaba el intento de lograr un baño de popularidad. Tal vez prefirió no hacerlo en Quito, donde la mayoría de los sectores que apoyan la Constituyente, se pronuncian en contra del gobierno. El domingo 23, Palacio se reunió con el presidente colombiano Alvaro Uribe para tratar sobre el TLC, cuya firma cada vez está más cerca y los manifestantes que mostraron su rechazo a esa presencia en el país fueron reprimidos. Las idas y venidas sobre la posible Asamblea Constituyente o Constitucional seguirán. ¿Dónde estará la trampa?

Finalmente, como era de esperarse, el presidente Alfredo Palacio no vetó totalmente la Ley de Creación de Estímulos Tributarios y esta entró en vigencia. En todo caso, la trampa para ratas que mostraron los manifestantes, tal vez sea la mejor metáfora del momento que vive el país, entrampado entre una institucionalidad corroída y otra que despunta sin cambiar nada ni dejar de lado los vicios del pasado. Así lo percibe Alejandro Moreano en su análisis titulado “Entre la refundación y la renovación de las elites”, publicado en octubre de 2005:

Tal como se ha dado la polarización de fuerzas en torno a la Asamblea Constituyente –partidos, cámaras, medios de comunicación en contra; organizaciones sociales, amplios sectores populares a favor- es inevitable apoyar su realización. Nos sumamos a la misma pero sin mayor entusiasmo y con preocupación. Nos explicamos. ¿Cuáles son los acontecimientos políticos cardinales?

En una conversación en la CONAIE señalábamos que, frente a la multiplicidad de hechos que se despliegan en la escena política, una correcta estrategia necesita diferenciar los hechos que Gramsci denominaba orgánicos –los que expresan movimientos y necesidades de la estructura- de los secundarios que comprenden meros reajustes en la dominación, cambios en las elites o incluso simples errores de los dirigentes.

Bajo esa orientación es evidente que los hechos orgánicos de la actual coyuntura son los que tienen referencia a la problemática petrolera –y en particular el conflicto con la OXY-, la firma del TLC y la ubicación del Ecuador en el juego de fuerzas que se libra en América, en particular en torno al Plan Colombia y a Uribe.

La diferencia radical entre el curso de los procesos de Bolivia y Ecuador –tan próximos en muchos aspectos- ha sido precisamente esa: las masas indias y populares de Bolivia han logrado imponer los problemas centrales mientras en el Ecuador no.

La grave preocupación que tienen muchos amigos es que, tal como ocurrió en la lucha contra Gutiérrez, los temas de la reforma política funcionen como cortina de humo para una solución reaccionaria de los problemas cardinales. El mismo día en que Palacio recibía el entusiasta apoyo de algunas ONGs, salía de una reunión con empresarios en que ofrecía apoyar la firma del TLC. A la vez, la visita de Uribe –un día domingo- y la violenta represión a las manifestaciones de protesta, muestra a un gobierno inclinado a “mejorar” sus relaciones con la estrategia de Bush y Uribe.

### **Naturaleza de la crisis y carácter de la reforma política**

Es indudable que nos encontramos con una crisis política en maduración. La crisis tiene varios niveles de determinación:

El primero es la erosión del Estado como factor de cohesión social y nacional, derivada de los efectos de la “globalización” y del

programa neoliberal que ha transferido los ejes de decisión del interior del país al capital multinacional y al poder imperial. Nos encontramos frente a una reestructuración del poder mundial, en el que países como el Ecuador aparecen como inviables. La solución de la fragmentación “microregional” –Santa Cruz en Bolivia, la cuenca del Guayas en el Ecuador- emerge en el horizonte de la estrategia imperial. En el Ecuador, el éxito de los gobiernos locales frente al derrumbe del gobierno central es una clara muestra de ello.

Eso es lo que está en juego en torno al TLC, el Plan Colombia y el petróleo. La línea de sometimiento a Bush, a la que al parecer se está inclinando el Gobierno, es la línea de nuestra desintegración e inviabilidad como Estado y País. El posicionamiento con Venezuela y el Merco Sur es la mayor garantía de nuestra supervivencia como pueblo en el marco de una integración latinoamericana que sea un centro de poder “macroregional” capaz de negociar una “globalización” distinta.

El segundo nivel es el de la crisis del régimen político que surgió en la reforma de 1978. Entonces el régimen oligárquico fundado en el gamonalismo conservador y el caciquismo liberal, estaba en franca descomposición en la medida en que sus bases estructurales fueron liquidadas por la reforma agraria y la modernización económica de los 60 y 70. Sin embargo, las formas locales de poder se mantenían al punto de que en plena reforma, liberales y conservadores ganaron las elecciones seccionales del 78 y 79. La modalidad de Referéndum para elegir la nueva Constitución, elecciones directas de Presidente y de Diputados nacionales de un parlamento unicameral, el voto a los analfabetos y otras reformas, propiciaron el surgimiento y consolidación de un naciente régimen político, fundado en nuevos partidos de ciudadanos –ID, Democracia Popular, Social Cristiano e Izquierda-, fuertes organizaciones sociales y renovadas instituciones; régimen que expresaba el ascenso de una burguesía industrial gestada gracias a la intervención del Estado.

El cambio del régimen político supuso también una renovación de las elites, y las viejas figuras –Velasco, Plaza, Huerta Rendón, Durán Ballén, Asad Bucaram, pasaron a “mayor gloria de dios” y dejaron su lugar a nuevos líderes: Jaime Roldós, Rodrigo Borja, Osvaldo Hurtado, León Febres Cordero y otros.

El esplendor del nuevo régimen no duró mucho. La crisis de 1982 y el paso al programa neoliberal erosionó sus bases de sustentación. El debilitamiento del Estado y del desarrollo industrial, la creciente informalización de la economía y el deterioro de los viejos movimientos sociales, lo minaron progresivamente. La descomposición se dio en los Partidos y en el Parlamento: cambio masivo de camisetas, retorno al viejo clientelismo electoral, pérdida de todo proyecto. La “globalización” afectó a todas las clases, y a los pobres en el terreno económico, pero sobre todo a la burguesía en el terreno histórico, clase que perdió todo proyecto nacional, convirtiéndose en una melcocha de importadores, banqueros chulqueros y hombres de paja del poder imperial que claman porque el TLC les dé un mejor lugar. El golpe final lo dio la crisis de 1999 que, amén de la gigantesca estafa que significó, liquidó el capital financiero nacional, sobre todo el de la oligarquía guayaquileña, y convirtió a los banqueros sobrevivientes en estafadores del país, a través de los bonos dólares,

### La fase terminal de un régimen

Al perder el rumbo, líderes y partidos fueron presos de la corrupción y de la anticorrupción, de la politiquería y de la antipolítica, estrategias ambas del imperio para liquidar todo proyecto de país o de región.

El régimen político surgido del 78 está en fase terminal. Sin embargo, no hay en curso un nuevo bloque de poder que lo sustituya, tal como si hubo en el 78. ¿Qué fracción de la burguesía está en capacidad de gestar un nuevo proyecto nacional? ¿Cuáles son las formas políticas nuevas que reemplacen al actual régimen de partidos? La indignación de los “forajidos” y su exigencia de refundar el Ecuador por abajo son, sin duda, estimulantes; más salvo un difuso y pacato moralismo político y la tesis riesgosa de los distritos electorales, no tienen propuesta objetiva real. No se trata de ideas, por supuesto, sino de procesos. ¿Acaso todo este batiburrillo actual no resulte a la postre una cortina de humo para pasar el TLC, la “mejoría” de relaciones con Uribe y la mera renovación del contrato con la OXY? ¿Quizá no sea más que la agitación necesaria para una renovación de las elites que lleve al gobierno a los jóvenes de Participación Ciudadana, Ruptura 25 y otros grupos?

A mi modesto entender, la reforma política no va tanto por el lado del régimen político cuánto por la crisis del Estado y la

formación de bloques macroregionales. La Asamblea Constituyente solo tendrá sentido si reconstruye la plena capacidad política del Ecuador como pueblo soberano. Y ello significa declarar la caducidad de los contratos con la OXY y recuperar la plena soberanía sobre nuestro petróleo, decirle no al TLC y apostar a la integración sudamericana, y ponerle punto final a cualquier acercamiento con Uribe. Solo así, la Asamblea Constituyente podrá servir para refundar al Ecuador en el marco de América Latina.

Mientras se discute en los medios de comunicación sobre la Constituyente o Constitucional, con leyes y decretos reales el gobierno sigue profundizando un modelo neoliberal. Para muestra el botón de la salud. Un artículo de Marlene Toro, de 10 de noviembre de 2005, titulado La salud en el supermercado de la privatización, daba a conocer el proceso privatizador en esa área, denominado eufemísticamente Programa de Aseguramiento Universal de Salud:

El 31 de octubre pasado mientras muchas personas soñaban con la Asamblea Nacional Constituyente, un Boletín de Prensa de la Presidencia de la República aseguraba que ese día en Guayaquil había comenzado el Programa de Aseguramiento Universal de Salud (PAUS). El comunicado se refería a la firma del contrato para brindar atención primaria de salud realizado entre la compañía Transmédica y la Fundación Aseguramiento Popular de esa ciudad, auspiciada por el alcalde guayaquileño Jaime Nebot.

El Presidente de la República, Alfredo Palacio, firmó como testigo de honor de lo que en realidad es el comienzo de la privatización de la salud en el país, mediante un plan que beneficiará a algunas empresas médicas privadas y terminará por enterrar la salud pública.

La compañía Transmédica (de la que sería interesante conocer cuáles son sus propietarios), recibirá el pago del Estado ecuatoriano para atender a las personas menores de 18 años que constan como beneficiarios del bono del desarrollo humano de la ciudad de Guayaquil. Según el contrato, por un año de comercio médico la empresa recibirá 2.025.000 dólares

En la ocasión, el primer mandatario aseguró que su gobierno aspira que este plan piloto, que se inicia en Guayaquil, con el 10 por ciento de beneficiarios, se extienda a 1.350.000 afiliados al bono de desarrollo humano en todo el país.

Según la información de la Presidencia, “la primera fase del Programa de Aseguramiento Universal se ejecutará con un préstamo del Banco Mundial, por 45 millones a cumplirse en tres o cuatro años”. Estos significa un aumento de la deuda externa para beneficiar algunas empresas médicas, pero no para mejorar los hospitales públicos, ni el Servicio de Salud Pública, ni el acceso a los medicamentos, como ocurre en cualquier país que implementa políticas sociales tendientes a mejorar la salud de su población en lugar de favorecer el comercio médico.

Pero veamos de qué se trata el Aseguramiento Universal de Salud (AUS) mencionado por el gobierno. En un documento de septiembre de la Secretaria Nacional de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (SODEM) creada hábilmente por Palacio y adscripta a la Presidencia de la República, se establece que en el marco de los compromisos para lograr los objetivos del milenio “el Gobierno Nacional en representación del Estado Ecuatoriano, (...) define como una prioridad nacional, la implementación del Sistema de Aseguramiento Universal en Salud”.

También se explica que “luego de un camino tortuoso, por las dificultades políticas encontradas”, para fines del 2004 “se concretan los mecanismos de operativización del diseño del AUS, para lo cual se contrata al consorcio CARE-John Hopkins University que ejecuta los estudios para el diseño del Modelo de Aseguramiento para el país”.

La definición del Aseguramiento Universal de Salud es por lo menos jocosa al asegurarse que “constituye un sistema de aseguramiento DE RACIONALIDAD PÚBLICA SIN FINES DE PÉRDIDA, que para su operación puede y debe incorporar mecanismos de gestión privados, mixtos o públicos según requerimientos de eficiencia en su accionar y efectividad en sus resultados”.

El financiamiento para estructurar el Aseguramiento Universal de Salud saldrá de los fondos actuales asignados a la salud y de nuevos recursos como por ejemplo los que surgen del Banco Mundial.

Para eso se “estructura el Fondo Nacional de Aseguramiento Universal en Salud (FONAUS), una instancia cuya función es integrar y acumular los recursos a nivel nacional”. En la primera etapa, será el “fondo administrador de los recursos” para luego “asignarlos a las instituciones prestadoras de servicios (léase empresas como Transmédica) para que atiendan a un espacio

población específica”. El FONAUUS se encargará de asegurar el financiamiento del AUS con el aporte fiscal de los proveedores públicos (Ministerio de Salud Pública, Municipios, etc.), aportes fiscales directos para el AUS, aportes de la Cooperación Externa, Organizaciones no Gubernamentales y de los usuarios, mediante el mecanismo de prepago como los seguros de salud privados o los teléfonos celulares. El FONAUUS también se ocupará de la “recaudación” de recursos de las diferentes fuentes de financiamiento “en un instrumento fiduciario cerrado”, así como del pago a las empresas médicas encargadas de vender salud Según el Decreto presidencial que creó la SODEM, este organismo tiene la potestad para crear una estructura específica que implemente el AUS. Por lo tanto para administrar los recursos se conforma una “Corporación para la administración, compra de servicios y manejo” del FONAUUS, que estará encargada de establecer los mecanismos e instrumentos “para que el cliente sea el centro de la gestión”. Por lo tanto, desde ahora gracias a la “imaginación” gubernamental el paciente pasó a ser un cliente más.

Según parece, la idea del presidente de colocar la salud en el supermercado no es nueva. En junio de 1995, en acuerdo con el CONAM, el entonces Ministro de Salud, Alfredo Palacio, convocó al Consejo Nacional de Salud, para comenzar la implementación de un Sistema Nacional de Salud que no era otra cosa que un Sistema de Privatización de Salud.

El “Análisis de Promoción de la Políticas de Salud” realizado en septiembre del año 2000 por el Centro de Estudios de Población y Desarrollo Social (CEPAR), una entidad defensora de la privatización de la salud, que cuenta con el auspicio de la USAID (Agencia Americana para el Desarrollo Internacional), destacó la propuesta que surgió de Palacio en aquella oportunidad. “El Consejo, en su primera sesión dio el aval para la conformación de un Grupo Técnico de Reforma (GTR) a fin de que asesore al Consejo en la materia. Luego en Agosto/96 crea la Comisión Técnica de Reforma que con el apoyo del GTR se aboca a preparar una propuesta de Lineamientos Generales para la Reforma del Sector Salud en el Ecuador y un Plan Operativo para el primer año de trabajo, aprobados por el Consejo en septiembre/95. Lamentablemente, a pesar del espacio que se generó para el accionar del Consejo, luego del Plebiscito (Noviembre/95) en el que se negó la propuesta de privatización del Seguro So-

cial y por ende de la atención de salud, recién en marzo de 1996, se toma la decisión de preparar una propuesta nacional para que sea conocida y respaldada por el Consejo de Salud”, dice el análisis, que se puede encontrar en la página web: [www.opsecu.org/bevestre/revistas/CEPAR/pappsfinal.pdf](http://www.opsecu.org/bevestre/revistas/CEPAR/pappsfinal.pdf)  
¿La Constituyente o Constitucional podrá desprivatizar el Sistema de Salud privatizado por Palacio?



## **La fuerza de los ponchos**

**24 de noviembre de 2005**

El retorno de más de 5.000 indígenas a Quito para exigir la suspensión de las negociaciones sobre el TLC entre Ecuador y Estados Unidos y la caducidad del contrato con la empresa petrolera Occidental, vuelve a posicionar al movimiento social más importante del país y despeja las dudas sobre su capacidad de organización y movilización.

También pone de manifiesto la ascendencia que tiene el presidente de la CONAIE, Luis Macas, y el respeto que inspira dentro y fuera del movimiento indígena. Su personalidad y su trabajo silencioso junto a las organizaciones de base, su vinculación con las regionales de la Confederación, su caminar por las comunidades, su postura política diáfana, su compromiso con la historia de las luchas indígenas y sociales del país, su humildad para presentarse ante la gente, su firmeza y tranquilidad ante los medios de comunicación, su ponderación para analizar los tiempos del movimiento y los momentos de una posible movilización, sin necesidad de sobredimensionar la capacidad de protesta, le dan la dimensión de uno de los líderes que no se colocan a dedo, no se deslumbra con el poder, que no se deja hipnotizar por los micrófonos, pone en su lugar a quienes solamente se dejan llevar por una ambición electoral o institucional, promueve alianzas amplias con los diferentes movimientos sociales y no se engaña por las promesas de un gobierno.

El trabajo de estos diez meses al frente de la CONAIE, ha sido callado pero arduo, y ciertamente muchas veces incomprendido. Ha tenido momentos de un intenso debate interno pero unitario. Ha puesto de manifiesto ciertas diferencias en la concepción táctica, en la mirada inmediata de cómo se debe plantear la lucha política y social dentro del movimiento, pero ha fortalecido el camino estratégico, el camino conjunto de mediano y largo plazo. Pero ese trabajo se nutrió de un trabajo previo realizado en el ámbito interno por la Ecuarunari, realizado por las comunidades de Sarayaku, realizado por cientos de comunidades que supieron autofortalecerse frente a la crisis.

La conciencia sobre lo perjudicial que va a resultar el TLC para los campesinos e indígenas y para las pequeñas economías rurales hicieron que las comunidades se movilizaran por encima de reclamos locales como hubiesen aspirado algunos dirigentes que no logran ver la realidad más allá de su nariz. Pero la movilización tuvo además un efecto fundamental: volvió a posicionar la necesidad de la unidad del campo y la ciudad para que las luchas sociales sean efectivas. La fuerza de los ponchos estuvo acompañada por la solidaridad urbana, un encuentro que parece marcar el camino a transitar de aquí en adelante.

Un artículo titulado *La semilla indígena sigue germinando* publicado en el Quincenario *Tintaji* de la segunda quincena de noviembre de 2005 era elocuente sobre una movilización que sorprendió a muchos:

Haz que esta semilla germine,  
que sus frutos alimenten a mi gente  
y que vuelva a germinar hasta el fin de los tiempos.

El miércoles 16 cuando diversas comunidades indígenas comenzaron a llegar a Quito para movilizarse contra la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Ecuador y Estados Unidos y exigir la caducidad del contrato del Estado con la petrolera Occidental, muchos periodistas y políticos se sorprendieron. Imaginaban que el Movimiento Indígena no tenía capacidad de movilización y soñaban con su debilidad.

Tal vez eso fue lo que los hizo reaccionar con toda la mala fe que llevan dentro, preocupados, desesperados. La reacción negativa

y los ataques al movimiento de ciertos diputados no vale la pena mencionarlos, porque son personajes tan insignificantes y tan poca cosa que su racismo es solo una consecuencia de sus miserias personales. Sobre los ¿comunicadores? tal vez sea interesante mencionar al conductor del noticiero de un canal supuestamente serio, que en la edición nocturna casi exigía a su reportero decir que habían llegado “solo unos 500 indígenas”. El reportero obediente nada profesional y sin haber entrado al Agora de la Casa de la Cultura donde se habían instalado los indígenas, mencionaba esa cifra. El conductor la repetía victorioso, mediocrementemente victorioso. En Ecuador cualquiera puede ser conductor de televisión y cualquiera puede ser reportero.

Ni el reportero obediente e incapaz, ni el conductor del noticiero de ese canal supuestamente serio, se percataron que en el mismo momento en que ellos daban su información falsa, decenas de personas recorrían chifas de la ciudad para conseguir 4000 chaulafanes que alcanzaran para alimentar a los más de 3500 indígenas que habían ido llegando desde Cotopaxi, Bolívar y otras provincias del sur del país. La solidaridad de la gente de Quito y de diversas instituciones hizo posible que esa noche no fueran a dormir sin comer.

La movilización se inició en la mañana con una misa campal en recuerdo del ex vicepresidente de la CONAIE, Arturo Yumbay, en el sector El Chaski-Romerillo, lugar donde sufrió el accidente y falleció. Allí Luis Macas al recordar al dirigente fallecido mencionó lo nefasto que sería el TLC para indígenas y campesinos y aseguro que como hace 500 años quieren engañar a la gente con baratijas haciéndoles creer que el tratado será la salvación. Luego señaló con firmeza: “Hay que ir y hacer lo que tenemos que hacer para salvar a la Pacha Mama” y recordó la sabiduría y la tenacidad de los viejos y viejas luchadoras indígenas con Rumiñahui, Daquilema, Dolores Cacuango, tantos y tantas...

De esa forma y con esas palabras comenzaba una nueva movilización indígena ante la incredulidad de muchos. Una Jornada de resistencia indígena y popular como la denominaron los dirigentes indígenas.

Horas antes en el parque Bolívar de la ciudad de Otavalo, en el lugar donde se recuerda a Rumiñahui como símbolo de riqueza espiritual para los Pueblos Indígenas de la Sierra Norte del Ecuador se realizaba un ritual a la Allpa Mama para que

diera “fuerza positiva a los caminantes” indígenas que se aprestaban a marchar hacia Quito a juntarse a sus hermanos sureños, para que “les cuide y los proteja de todo peligro en el trayecto del camino”.

En este ritual participaron representantes de las comunas y uniones de base de los pueblos Karanky, Otavalo, Natabuela, Kayamby, con sus dirigentes al frente. Antes de partir Blanca Chancoso comentaba: “con el TLC entrarán libremente alimentos de países industrializados, alimentos libres de aranceles, subsidiados, transgénicos y de mala calidad. Esto quebrará a los agricultores ecuatorianos. Al principio nos parecerá que estos alimentos son más baratos, pero una vez que ellos controlen el mercado, por que ya no tengamos nuestros propios productos, entonces los precios subirán a su antojo. Marchamos por la unidad, en defensa del agua y los páramos”.

En el trayecto se les fueron sumando representantes de diversas comunidades de Imbabura y Cayambe. Pararon en Ayora para descansar y continuaron hasta llegar en la noche a Calderón donde durmieron en una escuela que se abrió solidariamente.

En la noche, quienes estaban en la Casa de la Cultura realizaban una marcha hasta el Congreso que era reprimida duramente por la policía. “El TLC nos traerá miseria, el agua será privatizada. Cualquier transnacional podrá venir, patentar nuestras semillas y después prohibirnos de usarlas”, afirmaba Humberto Cholango, presidente de la Ecuarunari. “Siendo el Ecuador el centro de origen de la papa, tendremos que comprar papas de Estados Unidos”, complementaba Raúl Ylaquiche, vicepresidente.

Y la gente se fue sumando. Las Asambleas populares y especialmente de la Floresta apoyaban y se solidarizaban. Los chaulafanes y el pan fueron la comida de la noche del miércoles. El jueves para el desayuno ya estaban en el Agora los productos donados por diversas instituciones.

El jueves fue un día movido, se unieron los que llegaron del sur con los que caminan desde el norte y surgieron más delegaciones y se fue sumando la gente de la ciudad convocada a través de Radio La Luna. Y los correos electrónicos circulaban pidiendo apoyo a la movilización, y en la mañana se realizaba una marcha multitudinaria hacia el centro y en la noche una nueva marcha se tomaba el centro y la Plaza de la Independencia. Y el Presidente de la República Alfredo Palacio no tuvo más que recibir una delegación de 50 indígenas para que le entregaran el Mandato

de la CONAIE. Y no tuvo más que comprometerse a que si la negociación del TLC no era conveniente para el país no se firmaba el tratado, y además tuvo que decir que el contrato con la OXY estaba en estudio y que la Constituyente era un sentir nacional. Con el micrófono en su mano al estilo de un cantante que representaba un papel en el escenario, se movía de un lado para otro intentando convencer que estaba siendo sincero. Sin embargo, luego de salir de la Presidencia algunos indígenas se mostraron incrédulos de las palabras del mandatario y solo podrán creer en sus palabras cuando vean acciones concretas.

De regreso a la Casa de la Cultura la solidaridad quiteña a instancias de las Asambleas de la Floresta ofreció el Locrazo, un locro que se fue cocinando con la participación colectiva.

La protesta había logrado posicionarse con fuerza en el rechazo al TLC y a la Occidental, y había unificado nuevamente el camino indígena con el de las organizaciones de la ciudad. El viernes 18 en la mañana se decidió levantar la movilización en Quito, sin descartar continuarla en las provincias los próximos días. El mandato es claro: impedir la firma del TLC y lograr la caducidad del contrato con la OXY. Los /as indígenas y quiteños /as que se manifestaron saben que si no se logra eso todo lo demás será cuento. Y saben también que mientras dure la negociación deben mantener diversas formas creativas de movilización para lograr su objetivo, porque luego será demasiado tarde. A pesar de los golpes, la semilla indígena sigue germinando.

En el mismo número de *Tintají*, una columna de Helga Serrano mostraba la indignación de muchos ciudadanos y ciudadanas con el jefe de la misión negociadora ecuatoriana en el TLC, Manuel Chiriboga, quien años antes parecía contrario al tratado y ahora, en lo que muchos / as consideran una traición más, cambiaba su posición con respecto al tema:

Estimado Sr. Chiriboga yo no le conozco personalmente, solo lo vi una vez en una reunión de Ecuador Decide, la campaña que impulsa la recolección de firmas para exigir una consulta popular sobre la firma del TLC entre Ecuador y Estados Unidos. En esa reunión, usted no pudo explicarnos qué le haría levantarse, o retirarse, de la mesa de negociaciones del TLC.

En esa reunión usted también dijo que la “soberanía alimentaria” no era prioritario para Ecuador, pero sí lo era la “seguridad alimentaria”, porque consideraba importante dar de comer, no importa de dónde vengan los productos.

Pero yo no estoy tan segura de su apreciación. Usted mismo lo dijo, Ecuador es autosuficiente en alimentos en 90 ó 95 por ciento, ¿para qué necesitamos un TLC? El mismo Presidente de Estados Unidos, George Bush, ha dicho: ¿Se imaginan ustedes un país que dependa del exterior para su alimentación?

Yo sabía quién era Christian Espinosa, ex jefe negociador del TLC. Conocía su formación y sus inclinaciones pro-norteamericanas. Pero de usted, no sabía mucho, excepto que había asesorado a organizaciones campesinas.

Buscando en la Internet pude conocer que usted era ecuatoriano, sociólogo, con post-grado en estudios del desarrollo. Fue viceministro de Agricultura y Ganadería entre enero y agosto de 2003, junto a Luis Macas, cuando él fue Ministro. También conocí que usted fue Secretario Ejecutivo de ALOP, una red de ONGs de América Latina, con presencia en 20 países de la región. También fue Presidente del Grupo de Trabajo de las ONGs sobre el Banco Mundial, Copresidente del Comité de ONGs del Banco Mundial y miembro del Comité Asesor del BID en temas de género y mujer en el desarrollo.

En los últimos meses de este año, se convirtió en el Jefe Negociador del TLC entre Ecuador y Estados Unidos. Esto sí que es una tremenda responsabilidad. ¿Se da usted cuenta que sobre sus hombros se decidirá la firma o no del TLC? ¿Se da usted cuenta que sobre sus hombros está la responsabilidad de definir el modelo económico que Ecuador impulsará por lo menos en los próximos 20 años?

Nosotros y nosotras, ecuatorianos, queremos saber ¿qué es lo que usted está negociando? ¿No le parece que tenemos derechos?

Ahora bien, parece que usted antes era una persona en la que confiaban algunos sectores sociales, pues solo así se puede entender que haya sido colaborador de Luis Macas. Sin embargo, parece que usted ha cambiado. Quizás es igual que el presidente Palacio que, cuando era vicepresidente decía, sin titubear, que había que realizar una consulta popular sobre la firma del TLC y ahora dice que no hace falta. Quizás usted es igual que él.

Antes, cuando usted era Subsecretario de Luis Macas, decía “Somos testigos del agotamiento del modelo de desarrollo que to-

davía nos orienta y de las demandas ciudadanas por reformas sustantivas a dicho modelo. Es urgente, pues, cambiar el paradigma de desarrollo, de repensar las estrategias y redefinir los rumbos, a partir de los principios del bienestar económico, el cuidado ambiental, la participación democrática, la alteridad cultural y la equidad social”. ¿Usted realmente cree que con el TLC va a cambiar el paradigma de desarrollo? Yo no lo creo, porque en realidad el TLC es un renunciamiento a la posibilidad de un desarrollo nacional y sostenible.

Y, a propósito, ya que hacía referencia a la “participación democrática”, ¿no le parece justo convocar a consulta popular sobre el TLC? ¿Alguna vez se ha preguntado qué pasó con usted? ¿Por qué cambió? Quizás la cercanía con el Banco Mundial le hizo cambiar. Si en nuestro Ecuador hay un amplio sector de ciudadanos y ciudadanas, organizaciones indígenas, juveniles, campesinas y sociales que cuestionan la firma del TLC, ¿por qué le parece legítimo ignorarnos?

Yo le escuché a usted decir en esa reunión de Ecuador Decide que no puede aceptar la pérdida de empleos en el campo. Y usted bien sabe que esto es la esencia del TLC, que lleguen productos agrícolas subsidiados de Estados Unidos en beneficio de sus transnacionales, en perjuicio de cientos de miles de campesinos ecuatorianos que se quedarán sin empleo. Además, usted sabe que nuestra soberanía será afectada, y estaremos al servicio de las transnacionales y de los arbitrajes internacionales. Usted también sabe que se liquidará toda política dirigida a asegurar la educación gratuita y el acceso a los servicios de salud y medicamentos genéricos.

Así las cosas, nosotros no queremos la firma del TLC. Si a usted le queda algo del discurso que tenía en el 2003, y si le queda algo de dignidad, debería retirarse de las negociaciones. Si no lo hace será, responsable de la debacle de los sectores que decía promover: los pequeños campesinos, las mujeres, los niños y niñas, en fin, los pobres de nuestro país. Y si usted ya está tan comprometido con las políticas neoliberales, quizás ya no le afecte, pero a la mayoría de ecuatorianas y ecuatorianos sí que nos afectará su decisión.

En un país entrampado no puede faltar un toque de realismo mágico como el que se esconde detrás de la historia del notario José Cabrera, más conocido como El notario de Machala, y que tal vez sea la mejor metáfora de la tragedia ecuatoriana de los

últimos años. El economista Alberto Acosta escribió un artículo titulado **Un notario en tierras de rentismo dolarizado** en el número especial de *Tintají* de diciembre de 2005 analizando el significado de las actividades de Cabrera que pone a Ecuador frente al espejo:

“Quienes creen que el dinero lo hace todo,  
terminan haciendo todo por dinero.”  
François Marie Arouet “Voltaire”.

El escándalo de las negociaciones del notario José Cabrera sacude al Ecuador. El impacto se siente no sólo en su tierra natal, Machala. Este episodio, que parecería extraído de una telenovela, confronta al país entero con los fantasmas de un pasado reciente y, de paso, desnuda una institucionalidad perversa. Más allá de lo truculento y sensacionalista de la sobredosis de codicia que infartó a Cabrera y a miles de sus clientes, su acción nos invita a reflexionar.

Las preguntas se amontonan y convocan a nuevas preguntas. ¿Cómo fue posible que se mantuviera por tanto tiempo en secreto un negocio tan fabuloso<sup>1</sup> compartido por tantas personas? ¿Cómo explicar que miles de ciudadanos y ciudadanas, sin medir los enormes riesgos de inversiones que ofrecen desmedidas tasas de interés, se hayan embarcado una vez más en esta aventura especulativa? ¿Cómo entender la pérdida de la memoria en miles de personas, de todos los estratos sociales, cuando todavía repercute sobre la sociedad el reciente atraco bancario? ¿Cuáles eran los negocios que financiaba el notario para poder garantizar rendimientos de hasta el 10% mensual, que los pagaba incluso anticipadamente? ¿Cuál es el papel cumplido por los diversos estamentos de las autoridades gubernamentales, no sólo las bancarias y tributarias, incapaces de detectar un hecho que trascendía las fronteras locales y que incluso se filtró hasta altos mandos de las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional? ¿Quién alimenta los reclamos para que los perjudicados, a su vez culpables de los ilícitos, puedan reclamar al Estado para que asuma sus pérdidas, provocadas por su propia ambición de lucro?

Sin pretender agotar el tema, propongo una explicación desde la lógica financiera reinante. La ambición por lucrar con depósitos que generaban enormes utilidades para financiar actividades productivas o el simple consumo encuentra también sus



razones en el sistema bancario nacional. Aquello de que “el sistema financiero está sólido, líquido y rentable”, como afirma el banquero César Robalino, se refleja apenas en los elevados niveles de rentabilidad de la banca, pero no en el servicio que debe brindar.

Las utilidades de la banca contrastan con la situación de gran parte del aparato productivo que camina al borde de la recesión y que está al margen de los flujos financieros normales. Han aumentado las captaciones de la banca en los últimos años, pero no el nivel de créditos en relación a lo captado: antes de la crisis el crédito se acercaba al 100% del total captado, hoy apenas representa un 65 o 70%. Un experto en la materia, el economista Hugo Jácome, destaca la limitada profundidad del sistema financiero ecuatoriano: mientras en los países desarrollados la relación crédito/PIB promedia el 84%, en América Latina alcanza un 30% y en Ecuador apenas un 14%. Pesa en la economía el racionamiento al crédito; problema antiguo agravado desde la crisis de 1999.

La decisión de mantener elevados niveles de liquidez -depositando mil o quizás hasta dos mil millones de dólares fuera del país-, la explican los banqueros por la ausencia de un prestamista de última instancia (es decir porque el Banco Central, por efecto de la dolarización, ya no puede emitir moneda nacional). Por más que traten de confundir a la opinión pública, la producción nacional -afectada por una creciente pérdida de competitividad por efecto también de la dolarización- no está entre las prioridades de la banca; los créditos se concentran mayoritariamente en actividades orientadas a satisfacer el consumo, en gran medida con bienes importados; esto, a su vez, alimenta un ambiente consumista contagioso. Por esa razón, según Jácome, un 54% de las microempresas y un 30% de las personas naturales recurren a diversos canales informales de financiamiento. Destinatarios del crédito son sobre todo empresas grandes y no las pequeñas: el microcrédito de conformidad con información proporcionada por el economista Raúl Daza, decano de la Facultad de Economía de la PUCE, representa apenas 1% del total del crédito otorgado por la banca, dejando unas 625 mil unidades productivas al margen del sistema formal.

La banca no presta para que miles de compatriotas produzcan en el país y no emigren, pero si capta sus remesas procurando ampliar el número de sus clientes para lucrar del drama de la

emigración. Esta constatación nos recuerda que la informalidad financiera campea en el ámbito de la emigración, pues miles de personas se ven forzadas a recurrir a chulqueros y coyotes para poder escapar de este paraíso dolarizado. La notaría de Cabrera con seguridad no es una excepción, basta ver las innumerables ofertas y demandas de crédito al margen del sistema formal publicadas en muchos diarios del país.

La ineficiencia y también el rentismo (¿y el chulco?) acompañan al sistema financiero, en el que -sin exageración- sobran los dedos de una mano para contar a los bancos que imponen sus condiciones: no existe un mercado competitivo, las prácticas oligopólicas son el pan de todos los días. Recuérdese que en este sistema las tasas de interés activas son elevadas, mayores a las tasas en dólares existentes incluso en muchos países vecinos sin dolarización, no se diga a las tasas de interés en economías dolarizadas como Panamá y El Salvador. Como contrapartida, las tasas de interés pasivas, es decir las que se pagan a los ahorristas son bajas, una realidad que alienta la colocación de depósitos en sistemas irregulares, tal como lo hicieron los miles de clientes de Cabrera. Además, aunque las tasas nominales presentan un lento decrecimiento -alentando el endeudamiento para consumo-, las tasas reales -relevantes para la producción- han crecido sostenidamente; el spread real -la diferencia entre la tasa activa y la pasiva, descontando el efecto de la inflación- se ha expandido y se mantiene alrededor de 5 puntos, margen superior al que se tenía en los inicios de la dolarización.

Cuando la banca formal no funciona o lo hace en forma deficiente, ¿no es entendible que afloren actores financieros informales? ¿No será responsabilidad del Estado dar una solución estructural a este problema económico y social? ¿No deberían las autoridades de control velar porque los costos financieros no sean factores que alientan el rentismo y la especulación?

En síntesis, el accionar del notario Cabrera y sus miles de cómplices se explica también por lo que sucede en el sistema financiero. Pero a la vez es resultado y parte de una institucionalidad perversa sustentada en el rentismo, el autoritarismo, la corrupción/impunidad, y por cierto en el paternalismo. Es justamente esta estructura de una sociedad carente de un sentido de responsabilidad colectiva, cada vez más amoral, al decir de Paco Rhon Dávila, mezclada con un individualismo desbocado por efecto

de la lógica neoliberal, el telón de fondo del atraco del notario. La impunidad con que se ha cubierto gran parte de los atracos bancarios, para mencionar un caso, estaría invitando al florecimiento de prácticas financieras irregulares. El autoritarismo asoma, a su vez, en el abuso de aviones y vehículos militares (incluso del avión presidencial), así como en la pública intervención de miembros de la fuerza pública para forzar la recuperación arbitraria de una parte de los recursos depositados por uniformados en la notaría de Cabrera. Y es quizás, por extensión, el esquema paternalista, expresado en el sistemático apoyo estatal a los grupos de poder, el que explicaría la pretensión de los socios y las socias de Cabrera, sus depositantes, para que sea el Estado el que asuma las pérdidas sufridas.

La sobredosis de viagra que acabó con la vida del notario Cabrera apenas abre la puerta a un nuevo capítulo del drama ecuatoriano.

La postergación de definiciones se termina y el comienzo del año 2006 pone sobre la mesa la necesidad de resolver dos problemas centrales postergados: la caducidad o no del contrato entre el Estado ecuatoriano y la petrolera Occidental, y la posible firma del TLC. Dos temas que marcarán el futuro del país. Recién después vendrá la campaña electoral en la que Rafael Correa parece tener ciertas posibilidades, si logra construir una alianza representativa, y como ya fue señalado, ningún candidato progresista pasará a la segunda vuelta si no cuenta con el respaldo del movimiento indígena. La última movilización contra el TLC mostró la fuerza de aquel que sigue siendo el mayor y más importante movimiento social ecuatoriano, y que también se proyecta en lo electoral, como ha ocurrido en las últimas elecciones. El triunfo de Evo Morales en Bolivia también tiene influencia en el imaginario de los/as ecuatorianos/as y ayuda a fortalecer al movimiento indígena ecuatoriano, que por sí solo tampoco es una opción alternativa.

En todo caso, ningún candidato progresista podrá construir una estrategia de poder si no logra conformar un frente político y social de todo el progresismo, que además de apoyar y participar en las elecciones se comprometa con un proyecto de mediano y largo plazo en la construcción del poder desde el gobierno en caso de triunfo electoral, y sin dejar de lado los otros espacios. Pero el tiempo de las ambigüedades y las cortinas de humo se achica, aunque el país siga entrampado.

Alejandro Moreano en un artículo de diciembre de 2005 analizaba el escenario político y las perspectivas de futuro:

Cuando la crisis política que desembocó en la sanguinaria dictadura militar argentina, había llegado a ese punto de no retorno, Ricardo Balbín, dirigente de La Unión Cívica Radical, exasperado frente al vacío de poder que se había abierto en la Argentina gobernada por Isabel Martínez que deambulaba de un lado para el otro del país huyendo del agujero negro del gobierno, clamó: Señorita Presidente ¡Siéntese por favor; háganos saber que hay Presidente de la República!

Nuestra situación es distinta: Alfredo Palacio se sienta en la silla presidencial, por aquella ley física de que todo cuerpo ocupa un lugar en el espacio, gesticula, se levanta, arenga, camina con aire entre marcial y pomposo, yergue el cuerpo al pararse y al marchar, pero, sobre todo, al volver a sentarse y agitar las manos, poseído de su rol de Presidente. Nadie le oye, sin embargo, y tampoco le ve, menos aún le hacen caso; y a estas alturas tampoco habla y todo semeja el juego de los maniqués gesticuladores. La oposición del Congreso obstaculiza a Palacio, a los movimientos sociales, a los ciudadanos y, finalmente no teniendo a quien más paralizar, termina obstruyéndose a sí misma. La oposición ciudadana, encarnada en los “forajidos”, de tanto “no salir a las calles” genera la imagen de que no salieron nunca.

Parece que ya no hay silla presidencial donde sentarse para encarnar al poder y al Estado. Tampoco hay curules y la Shyris permanece vacía. No solo un vacío de poder: todo hace pensar que ya no hay poder y casi no hay país.

Las política neoliberal genera en países periféricos y pequeños como el Ecuador una situación peculiar, producto de la confluencia de cuatro fenómenos: mayor miseria, desempleo y crisis social; desarticulación de las clases dominantes que, convertidas en un collar fragmentada de clanes de importadores, banqueros fraudulentos y hombres de paja del imperio pierden todo proyecto nacional; desvertebración del aparato de Estado; y, a la par, incapacidad del poder imperial para gestar un nuevo orden político al interior de cada país. Una situación realmente explosiva.

En fases anteriores, esa situación se expresó parcialmente en una democracia que tendía a rebasar el orden institucional y a definir la política en torno a su correlación dinámica. De hecho, a partir del levantamiento indio de los 90, hemos vivido una de-

mocracia en parte fundada en la relación de fuerzas y que ha impedido la plena realización del programa neoliberal. Los levantamientos del 2000 y del 2001 fueron los momentos más altos de esa suerte de correlación democrática de fuerzas.

Empero, la presión del capital mundial y de sus elites criollas por imponer a como de lugar el programa de reestructuración neoliberal de la economía mundial, y la desvertebración del Estado como lugar de dirección de la sociedad, provocaron un resultado sui géneris: nunca como antes tan abierta lucha social y tan en el vacío. Lo testimonia la fácil caída de Bucaram y Mahuad seguida por gobiernos endebles y sin rumbo.

A partir del 2001, ese proceso comenzó a degradarse rápidamente, en especial durante el Gobierno de Gutiérrez. La gran movilización de Abril de este año no ha alterado el curso de la degradación. En las postrimerías del 2005, ese sui géneris modelo de democracia parece haber llegado a su fin por agotamiento general de los protagonistas. Ni el Gobierno, gobierna; ni la oposición gesta un nuevo gobierno, ni los rebeldes se rebelan. ¿Un escenario prerrevolucionario?

La crisis prerrevolucionaria se expresa por una situación en que los de arriba ya no pueden gobernar como antes y los de abajo aun no encuentran la capacidad revolucionaria suficiente para transformar la sociedad y el poder. Tal es la situación actual de Bolivia. ¿Nos encontramos en una situación semejante?

La crisis prerrevolucionaria se expresa en una tensión y movilización general de todas las fuerzas sociales. Aquí, la crisis parece pasmada y las fuerzas sociales sin vida. Un marasmo y un desconcierto generales. Alguien decía que somos bolivianos con vallium.

No hay salida por el lado de las clases dominantes que han perdido todo horizonte histórico. Firmar el TLC para arrebujarse en algún pequeño nicho de mercado y arrodillarse ante los EE.UU. es toda su imaginación. El imperio cree que somos un país inviable; Nebot que ya no existe el Ecuador sino solo Guayaquil; y los autorrepresentantes de la sociedad civil –Participación ciudadana, Ruptura 25.....- creen que la solución es una reforma política que les permita ganarle al Pocho Harb en elecciones de diputados.

Empero, los primeros meses del próximo año pueden ser decisivos. Ya no hay cortinas de humo para enfrentar los problemas

cardinales actuales de la soberanía nacional que contribuya a la unidad de los países andinos y de la Comunidad Sudamericana: El TLC y los contratos petroleros, en particular el de la OXY. ¿Las fuerzas populares –indios, maestros, estudiantes, trabajadores– estarán a la altura de la situación?

## Notas

- 1 Si fueran ciertas las estimaciones de que las captaciones de Cabrera llegaron a 800 millones de dólares, éstas representarían más del 10% de las captaciones de todo el sistema formal... Aún en el caso más probable de que dichas captaciones –de acuerdo a datos proporcionados por el economista Hugo Jácome– bordearon los 20 millones mensuales, calculados a partir de pagos de intereses por 2 millones al mes por parte de Cabrera a través del sistema bancario formal, esto significaría son captaciones superiores a las que realiza cualquiera de los bancos pequeños controlados por la Superintendencia de Bancos, como son el Banco Sudamericano, el Banco Territorial, el Banco del Litoral, el Banco Procredit, el Banco General Rumiñahui, el Banco de Loja, Banco Los Andes, COFIEC...

## Bibliografía

- Acosta Alberto,  
2001 *Breve historia económica del Ecuador*. Corporación Editora Nacional, Quito.
- Acosta Alberto,  
Artículos publicados en el Diario *Hoy* de Quito, entre enero de 2003 y noviembre de 2005.
- Adoum Jorge Enrique,  
1998 *Ecuador señas particulares*. Editorial Eskeletra, Quito.
- Allende Salvador,  
1971 Palabras pronunciadas ante la Gran Logia Masónica de Colombia, 28 de agosto.
- Arguello Mejía Santiago,  
2004 No discriminación, Derechos Humanos. Apuntes para la reflexión 2. Plan País, Quito.
- Ayala Mora Enrique,  
1982 *Lucha política y origen de los partidos en Ecuador*. Corporación Editora Nacional, Quito.
- Ayala Mora Enrique,  
Artículos publicados en el Diario *El Comercio* de Quito, entre enero de 2003 y septiembre de 2005.
- Borja Cevallos Rodrigo,  
1999 *Enciclopedia de la política*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Bretón, Víctor,  
1999 El desarrollo comunitario como modelo de intervención en el medio rural: La experiencia de la Misión Andina del Ecuador. Mimeo.

- Bretón Víctor,  
2005 *Capital social y etnodesarrollo en los Andes*. Centro Andino de Acción Popular, Quito.
- Cardoso Oscar Raúl,  
2005 “Ecuador: ¿primer ‘Estado fallido’ en Sudamérica?” *Diario Clarín*, Buenos Aires, 23 de abril.
- CEPAL,  
2004 *Balance Preliminar de las Economía de América Latina y el Caribe, 2003*. CEPAL. Santiago de Chile.
- Correa Rafael,  
2003 La convertibilidad argentina y la dolarización ecuatoriana. Periódico Digital *La Insignia*, febrero.
- Cuvi Juan,  
2005 Diversos artículos publicados en el Quincenario *Tintají* de Quito, entre enero y noviembre.
- Cueva Agustín,  
1997 *El proceso de dominación política en el Ecuador*. Grupo Editorial Planeta, Quito.
- Chávez Henry,  
2005 ¿Un presupuesto falsificado?, Quincenario *Tintají* Número 76, segunda quincena de septiembre.
- Chiriboga, Manuel:  
1995 “Las ONG’s y el desarrollo rural en los países andinos: dilemas y desafíos”, en *Revista Ecuador Debate* No. 35, CAAP, Quito.
- Chomsky Noam,  
2000 “EE.UU. es un estado ilegal”. *Diario Página 12*, Buenos Aires, noviembre.
- Chomsky Noam,  
2005 La privatización de servicios, el “libre mercado” y la democracia, *Znet*, mayo.
- Chomsky Noam,  
2001 *El terror como política exterior de Estados Unidos*. Libros del Zorzal, Buenos Aires.
- Do Couto e Silva Golbery,  
1970 *Geopolítica do Brasil*. Sao Paulo.
- Fernández Huidobro Eleuterio,  
Diversos artículos publicados en el Quincenario *Mate Amargo* de Montevideo entre 1989 y 1995, y en el *Diario La República* de Montevideo en 2004 y 2005.



- Florencio Sergio (Embajador de Brasil en Ecuador),  
 2005 Entrevista en el Diario *El Comercio* de Quito, lunes 6 de junio.
- General Carlos A Ospina,  
 2004 Comandante de las Fuerzas Armadas de Colombia, “Estamos en la última etapa de esta guerra (contra la guerrilla) pero puede demorarse algunos años y ser sangrienta”, entrevista en la Revista *Semana* de Bogotá, 7 de abril.
- Hurtado Larrea Osvaldo,  
 1999 *El poder político en le Ecuador*, Grupo Editorial Planeta, Quito.
- Informe Confidencial,  
 2005 Encuesta a los cien días de asumir Alfredo Palacio, 6 de agosto.
- Jaguaribe, Helio,  
 1978 *La dependencia política y económica de América Latina*. Siglo XXI Editores, México.
- Johnson R. Wray, Teniente Coronel USAF.  
 1997 “Hacia dónde se Dirige la Aviación-FID?” *Aerospace Power Journal* – Spring.
- Jurado Vargas Romel y Arguello Mejía Santiago,  
 2005 En busca de justicia, derechos humanos: Apuntes para la reflexión 4. Plan País, Quito.
- Lucas Kintto,  
 2000 *La rebelión de los indios*. Editorial Abya-Yala, Quito.
- Lucas Kintto,  
 2000 *Plan Colombia. La paz armada*. Grupo Editorial Planeta, Quito.
- Lucas Kintto,  
 2003 *El movimiento indígena y las acrobacias de coronel*. Editorial Tintají, Quito.
- Macas Luis,  
 Artículos publicados en el Quincenario *Tintají* de Quito, entre mayo de 2002 y noviembre de 2005.
- Macas Luis,  
 Artículos publicados en el Boletín *ICCI Rimay* de Quito, entre 2002 y 2005.
- Mires, Fernando  
 1993 “Sociología de la miseria, miseria de la sociología”, en *El Discurso de la miseria*. Editorial Nueva Sociedad, Caracas.

- Moreano Alejandro  
 Diversos artículo publicados en el Quincenario *Tintají* de Quito, entre enero de 2003 y noviembre de 2005.
- Negri Antonio,  
 2002 *La anomalía salvaje*.(Ensayo sobre poder y potencia en B. Spinoza), Editorial Anthropos, Barcelona, 1993.  
 Negri Antonio, Imperio. Editorial Paidós, Buenos Aires.
- Noboa Hugo,  
 2004 *Eloy Alfaro, la revolución inconclusa*, inédito, Quito.  
 “Os militares, o governo neoliberal e o pé americano na Amazonia”, en Revista *Reportagem*, [www.oficinainforma.com.br](http://www.oficinainforma.com.br)
- Ospina Pablo,  
 Artículos publicados en el Quincenario *Tintají* de Quito, en 2004 y 2005.
- Paz y Miño Juan,  
 2000 *Revolución juliana: Nación, ejército y bancocracia*. Editorial Abya-Yala, Quito.
- Ridley Jasper,  
 2000 *Los masones*. Ediciones B, Buenos Aires.
- Salazar Juan Fernando,  
 Diversos artículos publicados en el Diario *El Comercio* de Quito, entre enero de 2003 y noviembre de 2005.
- Saramago José,  
 2000 *Ensayo sobre la ceguera*, Editorial Alfaguara, Madrid.
- Saramago José,  
 2004 *Ensayo sobre la lucidez*, Editorial Alfaguara, Madrid.
- Sutherland Peter,  
 1993 Director ejecutivo del GATT, Informe.
- Velasco Paco,  
 Diversos comentarios realizados en el Noticiero La Clave, Radio La Luna de Quito, en 2004 y 2005.
- Villamar David,  
 2004 “La economía ecuatoriana en 2004”, Quincenario *Tintají*, Quito, Diciembre.
- Varios Artículos  
 2005 sobre la posible venta de bonos de Ecuador a Venezuela, Diario *El Comercio*, Quito, mayo.
- Varios artículos  
 2005 sobre el posible acuerdo petrolero entre Ecuador y Venezuela, Diario *El Comercio*, Quito, mayo.

#### Varios artículos

- 2005 sobre Iván Rodríguez (Ministro de Energía) y Pareja Yannuzzi (Ex presidente de Petroecuador), Diario *Expreso*, Guayaquil, 16 de junio.

#### Vázquez Tabaré,

- 2005 Ponencia sobre laicidad en la Gran Logia de la Masonería del Uruguay.

#### Zibechi Raúl,

- 2005 La estrategia militar brasileña, Diario *La Jornada*, México, 14 de agosto.

### Fuentes Directas

1. Oficiales del Ejército en actividad y en servicio pasivo.
2. Oficiales de la policía en servicio pasivo.
3. Legisladores de diversos partidos.
4. Ministros de los gobiernos de Lucio Gutiérrez y Alfredo Palacio.
5. Funcionarios de los Ministerios de Finanzas, Gobierno, Defensa, Bienestar Social y Relaciones Exteriores, de los Gobiernos de Lucio Gutiérrez (2003-2005) y Alfredo Palacio (2005-.....).
6. Masones de la Gran Logia Equinoccial del Ecuador y de la Gran Logia del Ecuador.
7. Periodistas y Editorialistas de diversos medios.
8. Dirigentes indígenas y de otros movimientos sociales.
9. Entrevistas directas a Lucio Gutiérrez cuando era presidente y a Alfredo Palacio antes y después de asumir como primer mandatario.
10. Dirigentes de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC).
11. Representantes de Organismos Defensores de los Derechos Humanos de Ecuador.
12. Directores de Encuestadoras.
13. Miembros del Cuerpo Diplomático acreditado en Ecuador.
14. Funcionarios de las Alcaldías de Quito y Guayaquil.
15. Dirigentes de diversos partidos políticos.
16. Ex Ministros Jueces de la Corte Suprema de Justicia.
17. Funcionarios Judiciales.
18. Funcionarios del Servicio de Rentas Internas (SRI).
19. Representantes de organizaciones ecologistas.
20. Funcionarios de Andinatel.
21. Funcionarios del Ministerio de Salud.

22. Alcaldes de diversas ciudades.
23. Funcionarios del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social.
24. Integrantes de la Comisión de Control Cívico de la Corrupción.
25. Participantes en las negociaciones del Tratado de Libre Comercio.

## **Kintto Lucas**

Escritor y periodista nacido en Salto (Uruguay). Premio Latinoamericano de Periodismo José Martí 1990. En Uruguay fue miembro del Consejo Editorial del Semanario *Mate Amargo*. Desde 1992 vive en Quito donde ha sido Editor Cultural y Editorialista del diario *Hoy* y Editor de la Revista *Chasqui*, además de colaborador de los diarios *El Comercio* de Quito y *Expreso* de Guayaquil. Actualmente es corresponsal de la Agencia de Noticias Inter Press Service (IPS) y de la revista *Brecha* de Montevideo, y Director Editorial del Quincenario *Tintají* de Quito. En 2004 recibió la Pluma de la Dignidad de la Unión Nacional de Periodistas del Ecuador en reconocimiento a su trayectoria. Ha sido docente de periodismo en la Pontificia Universidad Católica de Quito y en la Universidad Andina Simón Bolívar; además de conferencista de diversas universidades y de la Comisión de Control Cívico de la Corrupción. Algunos de sus libros son: *Rebeliones indígenas y negras en América Latina* (1992); *Mujeres del siglo XX* (1997); *Apuntes sobre fútbol* (1998); *La rebelión de los indios* (2000), traducido al inglés con el título *We Will Not Dance on Our Grandparent's Tombs. Indigenous uprisings in Ecuador*; *Plan Colombia. La paz armada* (2000) y *El movimiento indígena y las acrobacias del coronel* (2003).